

INFORME A.S.E.P.

sobre

LA OPINION PUBLICA DE LOS ESPAÑOLES

NOVIEMBRE - 1.999

FICHA TECNICA

Diseño y Realización: De la investigación, del cuestionario y de la muestra:
A.S.E.P.

Diseño Muestral: 1.211 personas de uno y otro sexo, de 18 y más años, residentes en España. Muestra aleatoria estratificada por Comunidades Autónomas y municipios, utilizando sistema de rutas aleatorias y selección final de los entrevistados mediante la técnica de "Random Route".

Trabajo de Campo: Realizado durante los días 8 al 12 de Noviembre de 1.999, mediante encuesta personal en el hogar de cada entrevistado, por la Red de Intercampo, S.A. Supervisión del trabajo de Campo realizado por A.S.E.P.

Proceso de Datos: Diseñado y realizado por A.S.E.P. con "software" propio, elaborado por J.D. Systems.

Análisis e Informe: Diseñado y realizado por A.S.E.P., y terminado el 26 de Noviembre de 1.999.

DIRECCION:

JUAN DIEZ NICOLAS

COPYRIGHT ASEP S.A., 1999. PROHIBIDA LA REPRODUCCION TOTAL O PARCIAL, INCLUSO CITANDO LA FUENTE.

INDICE

	<u>Págs.</u>
- “FLASHES”	
1. EL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	1
1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	3
1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP	7
2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA	11
2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES	12
2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS	19
2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD	28
3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS	39
3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA	39
3.2. PAUTAS DE AHORRO	53
3.3. SATISFACCION CON LA VIDA	56
3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS	59
4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS	64
4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS	64
4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES	78
4.3. IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS	98
4.4. INTENCIONES DE VOTO	111
5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN	126
5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION	129
5.2. PRENSA DIARIA	132
5.3. RADIO	137
5.4. TELEVISION	144
5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE	152
6. LA ACTUALIDAD	156
6.1. LA SITUACIÓN EN EL PAÍS VASCO	156
6.2. LAS PRÓXIMAS ELECCIONES GENERALES	173
6.3. LAS ACTUACIONES DEL JUEZ GARZÓN	185
6.4. LAS NUEVAS ESTRUCTURAS FAMILIARES	195
6.5. DESIGUALDADES SOCIALES Y ECONÓMICAS	206

FLASHES A.S.E.P.

NOVIEMBRE - 1.999

FLASHES

"FLASHES"

(NOVIEMBRE 1999)

Si al analizar los datos del mes pasado se puso de relieve una cierta mejora de imagen del Gobierno, que sin embargo iba acompañada de una estimación de voto de empate entre PP y PSOE (con el PSOE incluso unas décimas de punto porcentual de ventaja), la situación de este mes es la inversa, es decir, un leve empeoramiento de casi todos los indicadores relacionados con el Gobierno y sus políticas, que sin embargo se ve acompañado de una cierta diferencia a favor del PP en la estimación de voto, concretamente de 1 punto porcentual, más o menos como en Julio pasado.

Estas aparentes contradicciones podrían sin embargo tener una lectura más lógica, que ya se apuntó en los "Flashes" de Octubre y que parecen confirmar los datos de este sondeo de Noviembre. Así, al comentar los datos de Octubre se afirmaba que el empate resultante entre PP y PSOE en la estimación de voto, que contrastaba con la diferencia de 3 puntos porcentuales en Septiembre a favor del PP, posiblemente eran una consecuencia inmediata del efecto de las elecciones catalanas, ya que el trabajo de campo de Octubre se realizó en la semana inmediatamente anterior a la celebración de las elecciones, y por tanto al hecho de que el PP apenas había tenido protagonismo (saliencia en la opinión pública) en la campaña electoral de aquellas elecciones, por lo que el PSOE habría resultado favorecido al preguntar por la intención de voto en unas elecciones generales, ya que muchos entrevistados contestaban teniendo como marco de referencia las elecciones catalanas (aún residiendo fuera de Cataluña). Se concluía entonces que las intenciones de voto para las próximas elecciones del 2000 son muy semejantes para los dos principales partidos (PP y PSOE) y sobre todo muy variables, como se ha demostrado en estos últimos dos años, estando muy sometidas a la influencia de cualquier acontecimiento que pueda tener un gran impacto sobre la opinión pública. Por eso, se argumentaba, si las elecciones catalanas pueden haber influido como parecen haberlo hecho sobre las intenciones de voto en Octubre, cualquier acontecimiento que ocurra en las dos semanas de campaña electoral oficial antes del día de las elecciones podrá igualmente inclinar los resultados a favor de uno u otro partido.

Los resultados de este mes de Noviembre parecen confirmar que la explicación ofrecida en Octubre podría ser correcta, ya que pasadas las elecciones catalanas el PP vuelve a recibir una estimación algo superior al PSOE, incluso cuando los indicadores básicos son algo menos favorables al Gobierno, sugiriendo así que las intenciones de voto no resultan sólo de la evaluación de diferentes aspectos de la realidad social, económica y política, sino también de hechos especialmente salientes (unas noticias sobre corrupción en este o aquel partido, unas elecciones locales o autonómicas, un hecho que favorece o perjudica de manera espectacular, aunque sólo sea por unos días, a este o a aquel partido, etc.). Las elecciones de 1993 y 1996 ya pusieron de relieve que en las últimas semanas antes de las elecciones se produjeron cambios en el electorado, cuando los indicadores básicos fundamentales no mostraban cambios perceptibles, pero cuando sí se habían producido hechos extraordinarios que favorecían o perjudicaban la imagen de uno y otro partido,

El leve empeoramiento, pero visible en muchos de los indicadores que luego se analizan, de todos los indicadores que directa o indirectamente se refieren al Gobierno, parece ser el resultado de un conjunto de hechos que se han producido en el último mes, aunque la intención de voto se haya visto afectada en menor medida porque ninguno de ellos ha sido suficientemente "explosivo". En efecto, la imagen del Gobierno sufrió bastante por el mal resultado del PP en las elecciones catalanas, aunque luego se ha visto en parte contrarrestada por la necesidad que CiU ha tenido de solicitar el apoyo del PP para poder gobernar. Además, el PP se ha visto especialmente criticado por ciertos escándalos de presunta corrupción (en el AVE, en León, etc.), aunque estas informaciones siempre se han visto contrarrestadas por otras de mayor importancia en que estaba presuntamente implicado el PSOE. Por otra parte, ha habido nuevos casos de supuesto transfuguismo corrupto (Sanlúcar), y tanto el PSOE como el PP han tenido que ofrecer explicaciones sobre supuestos cobros de comisiones en relación con la construcción del AVE (en diferentes momentos, por supuesto).

La noticia de las denominadas "stock options" de Telefónica ha perjudicado sin lugar a dudas la imagen del Gobierno, como parcialmente parecen haberle perjudicado algunas noticias relativas a la cumbre Hispanoamericana y a su aparente disconformidad con las actuaciones del juez Garzón respecto al procesamiento de Pinochet y de la cúpula militar argentina por los sucesos de Chile y Argentina durante las dictaduras de ambos países. Por otra parte, las

relaciones del Gobierno de la Nación con los Gobiernos autónomos de País Vasco y Cataluña y con los partidos nacionalistas en general no parecen pasar por su mejor momento.

La re-aparición de casos como FILESA, fondos reservados, GAL y otros, han vuelto a poner en entredicho al PSOE, y la dualidad de liderazgo Almunia-González, o González-Almunia, tiene ciertamente desconcertado a su posible electorado.

Pero, la conclusión que parece deducirse de todos estos acontecimientos, que suponen en ocasiones auténticos "torpedos en la línea de flotación" de uno y otro partido, es la de que según cuál de ellos (u otros similares) pueda convertirse en noticia de titulares en los medios de comunicación durante las dos semanas de campaña electoral oficial, favorecerá a uno o a otro partido lo suficiente como para que cambie significativamente el resultado de las urnas.

Si ya es costumbre hablar de la "agenda setting" al referirse a las campañas electorales, para conocer quién establece las cuestiones sobre las que se discute en las campañas electorales (generalmente los medios de comunicación), no cabe duda que esa investigación debe iniciarse ya, pues de hecho se está ya en plena campaña electoral, una campaña que se prolongará hasta el próximo mes de Marzo, presumiblemente. El "peloteo" entre PP y PSOE parece que será continuo desde ahora hasta el día de las elecciones, y en una situación como la actual, en la que ambos partidos parecen contar con respaldos electorales muy similares, cualquier hecho suficientemente destacado puede provocar pequeñas variaciones en los resultados electorales con consecuencias muy importantes.

De momento, parece que los datos de los últimos meses parecen sugerir que el electorado español ha "descontado", como se dice en el argot de la Bolsa, los escándalos que protagonizó el PSOE hace años y que, en gran medida, provocaron su pérdida del Gobierno en las elecciones de 1996. Pero el electorado parece haber "descontado" también los éxitos económicos del PP en los dos últimos años. Como se ha indicado en los "Flashes" en diversas ocasiones, la población se acostumbra en seguida a las mejoras económicas, de manera que una vez logradas se toman ya como base firme y estable que no hay que agradecer a nadie. Pero, en cuanto esas mejoras sufren el más mínimo recorte, quien paga la factura de la opinión pública es el Gobierno de turno.

Todos los datos demuestran que los indicadores básicos se encuentran en el nivel más alto y sostenido de los últimos trece años, y sin embargo el partido en el Gobierno, el PP, no se despega electoralmente del principal partido de la oposición, lo que resulta no sólo de las encuestas, sino de los resultados electorales más recientes (municipales, autonómicas y europeas de Junio, y catalanas de Octubre). Ello parece sugerir que el mantenimiento de una buena situación social, económica y política no parece provocar incrementos en el respaldo electoral del PP, aunque no es difícil predecir que, si se produjera un deterioro en cualquiera de esos tres ámbitos, posiblemente su efecto negativo sobre el respaldo electoral al PP sería enorme.

EL CLIMA DE OPINION

Los datos que emergen del sondeo de Noviembre no difieren de manera significativa respecto de los correspondientes a meses pasados, lo que significa que se observan fluctuaciones que no siguen una pauta similar en todos los casos, y que por tanto no permiten establecer una tendencia concreta. En principio, esta situación parece indicar que la situación está relativamente estable, y que los acontecimientos en el ámbito de lo político, lo económico y lo social no parecen tener un gran impacto sobre las actitudes básicas de los españoles en la actualidad, probablemente porque después de las elecciones catalanas se ha entrado de lleno en período de pre-campaña electoral, que posiblemente será la más larga de toda la historia de la democracia española, ya que todavía quedan al menos tres meses, y posiblemente cuatro, lo que significa que las actitudes hacia cualquier aspecto de la realidad nacional están teñidas de un subyacente sesgo electoral por parte de los electores (y no sólo de los partidos políticos).

Así, el Índice del Sentimiento del Consumidor recibe un valor igual al del mes pasado, mientras que la Evaluación de la Situación Económica es algo inferior a la de los últimos cinco meses, siendo la segunda más baja de los últimos doce meses. No obstante, ambos indicadores están por encima del nivel de equilibrio, mostrando una opinión pública en la que predominan los satisfechos y optimistas respecto a la situación económica sobre los insatisfechos y los pesimistas, situación que se ha mantenido así, con leves fluctuaciones, desde poco después de que el PP formase gobierno en la primavera de 1996.

Por el contrario, se observa un incremento en los dos indicadores de ahorro, incremento que parece significativo, ya que el de Propensión al Ahorro es el más alto de los últimos doce meses, mientras que la proporción de entrevistados que afirman ahorrar algo (43%) es sólo un punto porcentual inferior a la máxima de los últimos doce meses. Este leve, pero significativo, incremento del ahorro puede tener su explicación en un incremento de las retribuciones por la mejor situación económica global y en el aumento de personas con trabajo (como demuestra el continuado incremento del número de cotizantes a la Seguridad Social), pero tampoco es descartable que tenga su explicación en una cierta menor confianza en el futuro de la economía española, como se refleja en el dato antes mencionado de la disminución en el índice de Evaluación de la Situación Económica de España.

Lo anterior parece confirmarse por el nuevo descenso en el índice de postmaterialismo, que por tercer mes consecutivo es inferior al 40%, cuando durante casi todo el año precedente se observaron valores superiores a esa proporción. La proporción de postmaterialistas es este mes la más baja de los últimos doce meses. No obstante, debe también subrayarse que aumenta el Optimismo Personal (probablemente como consecuencia de los factores antes señalados, es decir, incremento de retribuciones y de personas con empleo), recuperando el valor que tenía en Septiembre, y que está por encima del nivel de equilibrio, y por primera vez desde hace meses, por encima también del índice de Evaluación de la Situación Económica, debido a la ya comentada disminución en el valor de este último. En cierto modo, estos datos parecen sugerir que la opinión pública española está descontando o ya ha descontado los éxitos de la economía española de los últimos años, de manera que se retorna a la situación "normal" de que el Optimismo Personal sea superior a la Evaluación de la Situación Económica.

En cuanto a los indicadores políticos, aumenta nuevamente la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que alcanza el segundo valor más alto de los últimos doce meses y uno de los más altos desde que se inició esta medida, pero disminuye levemente la Satisfacción con el Gobierno, lo que parece ser consecuencia del inicio de la campaña pre-electoral que continuará durante los próximos meses. Ambos indicadores, sin embargo, están claramente por encima del nivel de equilibrio, como ha sido habitual durante los últimos años, indicando que los satisfechos superan de manera amplia a los insatisfechos.

En cuanto a los indicadores sobre la Unión Europea, apenas difieren de los registrados en los últimos meses, indicando una clara satisfacción con la pertenencia de España a la UE y una indiscutible percepción de beneficios sobre perjuicios de esa incorporación para España, para la Comunidad Autónoma del entrevistado, y para el propio entrevistado.

Este mes, por otra parte, debe subrayarse la significativa reducción en la Exposición a la Información, que es el valor más bajo de los últimos doce meses, y que sugiere un desentendimiento de los españoles respecto a la información (aunque no necesariamente respecto a los medios de comunicación). En otras palabras, es posible que los españoles sigan consumiendo medios de comunicación, pero no necesariamente la información que proporcionan dichos medios.

El ranking de valoración de instituciones este mes ha sido el siguiente: La Corona (7,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), la Universidad (6,9), la Unión Europea (6,0), Televisión Española (5,5), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (5,1), y los Bancos (4,8 puntos). En general, todas las instituciones mantienen este mes su valoración de la última vez en que se preguntó por ellas o disminuyen muy levemente, lo que sugiere una opinión pública sólo ligeramente algo más crítica.

En cuanto al ranking de valoración de los personajes públicos, este mes es el siguiente: el juez Baltasar Garzón (6,0 puntos en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,1), José M^a Aznar (4,8), Joaquín Almunia (4,4), Manuel Pimentel (4,3), Ana Botella (4,2), y Julio Anguita (3,9 puntos). También en este caso todos los líderes repiten o reducen levemente su última valoración (cuando esta existía), con la única excepción de Almunia, que aumenta su valoración del mes anterior en una décima.

La estimación de voto de ASEP concede este mes una diferencia de 1,1 puntos porcentuales al PP sobre el PSOE, confirmando así la previsión de Octubre de que los resultados de entonces había que atribuirlos al efecto indirecto de las elecciones catalanas. No obstante, la diferencia de este mes es inferior a la de Septiembre y muy semejante a la de Julio, lo que parece también confirmar que los resultados de ambos partidos estarían muy igualados en unas próximas elecciones, y que el resultado final probablemente dependerá en gran medida de cualquier acontecimiento, con suficiente fuerza como para impactar sobre

la opinión pública, que se pueda producir durante las dos semanas de campaña electoral oficial antes de las elecciones.

LA ACTUALIDAD

Los temas que se han abordado este mes han sido, una vez más, los relativos a la situación en el País Vasco, a las próximas elecciones generales, a las actuaciones del juez Garzón para procesar a Pinochet y a la cúpula militar argentina, pero también a otros temas más intemporales, como los relativos a las nuevas estructuras familiares y a las desigualdades sociales y económicas en España.

La Situación en el País Vasco

Los españoles siguen desconfiando de que se pueda llegar a lograr la paz total en el País Vasco, como ya se observó en Octubre. En efecto, aunque un 35% de los entrevistados afirman tener total o alguna confianza en que se logrará la paz total en ese territorio, un 51% afirman tener poca o ninguna confianza en que se llegue a ese resultado final. Por comparación con los datos de Octubre se puede observar un ligero incremento de los que desconfían de ese posible feliz resultado.

Por otra parte, la proporción de entrevistados que consideran totalmente acertada o más bien acertada la política del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco es ligeramente superior a la proporción que la considera más bien o totalmente equivocada, aunque esta diferencia es algo más pequeña de cómo lo fue en Octubre.

Pero, cuando se compara la opinión sobre la política que está siguiendo el PP con la que sigue el PNV también respecto al problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco, la diferencia que se observa es absolutamente extraordinaria. En efecto, sólo un 7% de los entrevistados consideran totalmente o más bien acertada la política del PNV hacia esos problemas, mientras que un 48% de los entrevistados consideran esa política como más bien o totalmente equivocada.

Sólo un 10% de los entrevistados afirman que se alegrarían mucho si el País Vasco se separase de España y formase un estado independiente, y un 12% adicional afirman que lo lamentarían un poco pero lo aceptarían. Además, el 36% dice que les da igual, que no les importa ese tema, otro 27% dicen que lo lamentarían mucho pero lo aceptarían, y un 10% finalmente responden que no lo aceptarían, e incluso que harían todo lo posible por impedirlo.

Pero sólo un 1% de los entrevistados creen que existen muchas posibilidades de que el País Vasco logre su independencia respecto de España, un 13 creen que existen algunas posibilidades, un 44% opinan que hay pocas posibilidades, y un 29% creen que no hay ninguna posibilidad.

Las Próximas Elecciones Generales

Se han repetido las preguntas que ya se formularon en Octubre respecto a qué partido esperan los entrevistados que ganará las próximas elecciones generales del 2000 y cual desearían que ganase dichas elecciones. Los resultados son casi idénticos a los de Octubre, de manera que dos tercios de los entrevistados, aproximadamente, creen que ganará Aznar, y sólo un tercio de los entrevistados afirman desear que gane Aznar, frente a un 25% de entrevistados que desearían que las ganase Almunia.

En relación con la posible presentación de Jesús Gil y/o Mario Conde a las próximas elecciones generales en el 2000, las respuestas son casi idénticas para uno y otro, y desde luego poco favorables, ya que algo más de un tercio de los entrevistados afirman que no se les debería permitir presentarse bajo ningún concepto, otra cuarta parte creen que no se les debería permitir presentarse porque ambos tienen procesos judiciales abiertos, y otra cuarta parte de los entrevistados se reparten por igual entre quienes creen que se les debería permitir presentarse siempre y cuando la justicia lo autorice y quienes creen que se les debería permitir presentarse con total libertad a las próximas elecciones.

Las Actuaciones del Juez Garzón

Alrededor del 60% de los españoles se muestra de acuerdo con las decisiones tomadas por el juez Baltasar Garzón respecto a la solicitud de extradición a España del general chileno Augusto Pinochet y a la petición de procesamiento de la cúpula militar que gobernó Argentina durante la dictadura de los años 70

y 80. Este alto grado de acuerdo es coherente con la alta valoración concedida al juez Garzón (6,0 puntos, en una escala de 0 a 10 puntos).

Además, los españoles son conscientes de que estas decisiones judiciales pueden perjudicar las relaciones entre España y Chile y Argentina, relaciones tanto sentimentales como sobre todo económicas, debido a las grandes inversiones realizadas en ambos países por empresas españolas. Aproximadamente un tercio de los entrevistados cree que estos procesos judiciales pueden tener consecuencias negativas, aunque otro tercio cree que no afectará.

Las Nuevas Estructuras Familiares

Una mayoría de españoles (61%) se muestran en desacuerdo con que "incluso cuando la mujer trabaja, el hombre debe ser quien contribuya mayoritariamente a los ingresos del hogar", y una proporción similar (68%) se muestra igualmente en desacuerdo con la afirmación de que "cuando hay altas tasas de paro las mujeres casadas deberían quedarse en el hogar". Las proporciones de entrevistados que están de acuerdo con estas proposiciones son del 30% y del 22% de la población respectivamente.

Por otra parte, aunque alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan que tanto el hombre como la mujer deben tener la mayor responsabilidad, respectivamente, en aportar los ingresos necesarios a la familia y en asegurar que se lleven a cabo las tareas del hogar, una cuarta parte adicional creen que es al hombre a quien corresponde aportar los ingresos necesarios para la familia, y una cuarta parte adicional afirma que es a la mujer a quien corresponde asegurar que se lleven a cabo las tareas del hogar. En resumen, podría afirmarse que la opinión mayoritaria es muy igualitaria respecto a hombres y mujeres, aunque todavía atribuye mayor responsabilidad al hombre que a la mujer en la aportación de los ingresos necesarios para la familia, y mayor responsabilidad a la mujer que al hombre en la realización de las tareas del hogar.

La mitad de los entrevistados afirman que, en el supuesto de que pudieran vivir razonablemente bien sin necesidad de trabajar, trabajarían de todas maneras, pero la otra mitad dicen que no trabajarían si se diesen esas circunstancias.

Como contraste con la orientación igualitaria antes señalada, puede observarse que sólo un 12% de los entrevistados afirman que los dos miembros de la pareja contribuyen con sus ingresos a la economía de su hogar, mientras que un 40% de los entrevistados afirman ser ellos/as quienes contribuyen con mayores ingresos, y algo más de una cuarta parte dicen que es su pareja quien más contribuye a la economía de su hogar.

Pero el igualitarismo en la pareja vuelve a ponerse de manifiesto cuando se pregunta por la familia que el entrevistado consideraría ideal y por la familia que desearían para ellos/as mismos/as. En efecto, dos tercios de los entrevistados consideran ideal la familia en la que los dos miembros de la pareja contribuyan por igual a los ingresos del hogar y se repartan por igual las tareas del hogar, y dos tercios de los entrevistados desearían tener ese mismo tipo de estructura familiar igualitaria.

Desigualdades Sociales y Económicas

Casi la mitad de los entrevistados (48%) opinan que el Gobierno debería poner un límite máximo a los ingresos que pueda ganar una persona, si bien un tercio se oponen a que el Gobierno pueda establecer ningún límite.

Más de la mitad de los entrevistados (59%), por otra parte, opinan que es justo que haya personas más ricas que otras, pero sólo si hay igualdad de oportunidades para todos, frente a algo menos del 20% que no están de acuerdo con esas diferencias de riqueza.

Utilizando una escala de 1 a 10 puntos en la que el 1 significa que uno no tiene ningún tipo de libertad de elección ni control sobre su propia vida, y el 10 significa que tiene total libertad de elección y de control sobre su vida, se observa que el promedio para el conjunto de entrevistados es de 6,4 puntos, es decir, un control bastante notable.

En relación con la garantía de posibles prestaciones sociales a los ciudadanos, un 92% de los entrevistados opinan que se debería garantizar la enseñanza obligatoria y gratuita hasta los 16 años a todos los españoles. Sin embargo, cuando se preguntó por la comida gratuita en la escuela, sólo algo más de la mitad (54%) se muestran partidarios de hacerla gratuita a todos los

ciudadanos, mientras que un 37% opinan que se debería limitar a los que tienen bajos ingresos. Por otra parte, algo más de un 40% de los entrevistados dicen que se deberían garantizar becas para la enseñanza secundaria a todos los ciudadanos, aunque un 37% las garantizarían sólo a los de bajos ingresos. Proporciones casi idénticas a las citadas afirman asimismo que debería haber becas para todos, o sólo para los de ingresos bajos, para la enseñanza universitaria.

En esta misma línea de garantizar ciertas prestaciones , más del 85% de los entrevistados dicen que se debería garantizar asistencia médica gratuita y asistencia hospitalaria gratuita a todos los españoles, aunque alrededor de un 10% limitarían esas prestaciones sólo a los de bajos ingresos. Y alrededor de la mitad de los entrevistados consideran asimismo que se deberían garantizar medicinas gratuitas y aparatos, gafas y otros elementos semejantes, a todos los ciudadanos, si bien una proporción similar (más del 40% en ambos casos) creen que estas prestaciones deberían limitarse sólo a los que tienen bajos ingresos.

1. SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

1. El Sistema de Indicadores Sociales A.S.E.P.

La idea de disponer de un sistema de indicadores que reflejen de manera válida y fiable, a la vez que de forma resumida y cuantificable, la realidad de una sociedad en un momento determinado, así como su evolución en el tiempo, ha constituido una firme aspiración de los científicos sociales desde hace ya varias décadas, durante las cuales han sido muchos los intentos, individuales y colectivos, por construir un sistema de indicadores sociales, habiéndose llegado a algunas conclusiones que se resumen a continuación:

- a. Conviene diferenciar entre indicadores objetivos (tasa de natalidad, proporción de analfabetos, etc.), generalmente obtenidos de fuentes estadísticas, e indicadores subjetivos (número ideal de hijos, intención de voto, etc.), generalmente obtenidos mediante encuestas o sondeos.

En consecuencia, los indicadores subjetivos pueden referirse a hechos objetivos verificables (y la comparación entre ambos puede aportar a veces interesantes interpretaciones), o a hechos subjetivos strictu sensu, es decir, a actitudes, opiniones o intenciones de comportamiento. En este sentido, conviene recordar que las actitudes son predisposiciones evaluativas de un sujeto respecto a diferentes objetos sociales (personas, instituciones, hechos sociales, etc.); las opiniones son actitudes verbalizadas por el sujeto; y las intenciones de comportamiento son sólo eso, predisposiciones de acción verbalizadas por el sujeto.

- b. Una segunda conclusión general respecto a los problemas para construir un sistema de indicadores sociales es la de que ciertos indicadores pueden fluctuar en períodos cortos de tiempo, como semanas o meses (p. ej., el consumo de ciertos productos), mientras que otros varían a lo largo de períodos más largos, como años o décadas (p. ej., las actitudes básicas, como las ideológicas o las religiosas). En este caso conviene recordar una vez más que la investigación puede detectar un cambio en las opiniones (actitudes verbalizadas) aún en el supuesto de que no haya existido cambio en las actitudes.
- c. Y una tercera conclusión general es la de que, al menos por el momento, no existe un sistema único de indicadores sociales que haya sido aceptado por toda la

comunidad de científicos e investigadores sociales como más idóneo. El objetivo principal de esta investigación, concebida como de periodicidad mensual, es el de proporcionar una panorámica general de los estados actitudinales y de opinión de la sociedad española, (y de los cambios que se produzcan), sobre aquellos aspectos que suelen tomar en consideración quienes tienen la responsabilidad de adoptar las decisiones sobre directrices en los niveles más altos del sector público y del privado.

Se ha optado por construir un sistema de indicadores subjetivos (en el sentido de que son los propios individuos quienes proporcionan la información), aunque a veces existe posibilidad de contrastarlos con indicadores objetivos procedentes de fuentes estadísticas. En segundo lugar, se ha optado por construir un sistema de indicadores que incluye algunos susceptibles de variación en cortos períodos de tiempo para que los responsables de tomar decisiones sobre directrices conozcan de manera casi inmediata los cambios que puedan estar produciéndose en las actitudes, opiniones y comportamientos de los españoles, y otros que suelen variar a lo largo de periodos más largos de tiempo, y cuya justificación es precisamente ésta, la de proporcionar cierta seguridad sobre la validez y fiabilidad del instrumento de investigación utilizado (el cuestionario mensual) sobre la base de la ausencia de cambios.

Si se observa cierta estabilidad en indicadores cuya variación se sabe que se produce a largo plazo (p. ej., el posicionamiento ideológico), se concederá mayor importancia a las variaciones que se observen en indicadores cuya variación se sabe que se puede producir en un plazo corto (p. ej., satisfacción con el Gobierno).

La elección de este sistema de indicadores no implica, por otra parte, que se considere que es el único o el mejor posible. En este sentido, ASEP ha revisado anualmente su sistema de indicadores, desde el inicial en el curso 1986-87 hasta el actual para el curso 1.999-2.000, tratando de mejorarlo sobre la base de la experiencia de su utilización durante esos años. Los criterios para seleccionar dichos indicadores han sido y son los siguientes:

- 1) Incluir sólo indicadores basados en preguntas de estructura y contenido invariable.
- 2) No incluir indicadores que impliquen percepción de cambios, cuando no queda clara la interpretación del cambio.

1.1. ANALISIS GENERAL DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Los dieciocho indicadores utilizados son:

1. ISC: Indice de Sentimiento del Consumidor
2. IESE: Indice de Evaluación de la Situación Económica.
3. IPA: Indice de Propensión al Ahorro.
4. IA: Indice de Ahorro.
5. ISCV: Indice de Satisfacción con la Calidad de Vida.
6. IO: Indice de Optimismo.
7. IPR: Indice de Práctica Religiosa.
8. IPM: Indice de Postmaterialismo.
9. ISD: Indice de Satisfacción con la Democracia.
10. ISG: Indice de Satisfacción con el Gobierno.
11. IAP: Indice de Alienación Política.
12. IPI: Indice de Posicionamiento Ideológico.
13. ISN: Indice de Sentimiento Nacionalista.
14. ISUE: Indice de Satisfacción con la Pertenencia de España en la UE.
15. IBUE: Indice del Beneficio para España por su Pertenencia a la UE.
16. IBCA: Indice del Beneficio para la Comunidad Autónoma por la Pertenencia de España a la UE.
17. IBEN: Indice del Beneficio para el Entrevistado por la Pertenencia de España a la UE.
18. IEI: Indice de Exposición a la Información.

En el Cuadro 1.1.1. se ofrece el valor de cada uno de los dieciocho indicadores, además de la intención directa y estimada de voto, de forma que se pueda visualizar fácilmente la evolución de cada uno de ellos durante los últimos doce meses.

El análisis global del Sistema de Indicadores ASEP para este mes puede resumirse así:

- Los dos indicadores económicos y de consumo (Sentimiento del Consumidor y Evaluación de la Situación Económica) se mantienen en niveles positivos, como en meses pasados, situándose por encima del nivel de equilibrio. El Sentimiento del Consumidor tiene el mismo valor que en octubre, y por tanto está situado en un alto nivel de satisfacción y optimismo. Y la Evaluación de la Situación Económica ha disminuido en cinco puntos, respecto al último mes, siendo la segunda más baja de los últimos doce meses. Se confirma plenamente, por tanto, la confianza de los españoles en la economía. En cuanto a los indicadores sobre ahorro (IPA e IA), han aumentado ligeramente por comparación con octubre, lo que parece sugerir que se han incrementado las retribuciones por la mejor situación global y el aumento de personas con trabajo. Debe subrayarse que los valores correspondientes a los dos indicadores de ahorro son similares a los del mes de septiembre de 1999.
- Los indicadores sociales son menos susceptibles de variación, si bien de un mes a otro pueden producirse ligeras oscilaciones. El optimismo personal (IO) aumenta también ligeramente por comparación con el mes de octubre, situándose al mismo nivel que en septiembre, y ese aumento contrasta con la disminución de la Evaluación de la Situación Económica, lo que parece confirmar el hallazgo de que la opinión pública acepta mayoritariamente la buena marcha de la economía global, de la macroeconomía, pero que no existe el mismo consenso respecto a las economías personales o familiares. En general los indicadores sociales se sitúan en niveles semejantes a los de meses precedentes, aunque con ligeras variaciones (la satisfacción con la calidad de vida, la práctica religiosa y el postmaterialismo). La proporción de postmaterialistas es este mes la más baja de los últimos doce meses.
- Los indicadores políticos continúan siendo muy favorables al Gobierno del PP, especialmente la Satisfacción con el Funcionamiento de la Democracia, que aumenta considerablemente respecto a meses anteriores, alcanzando el segundo valor más alto de los últimos doce meses. La Satisfacción con el Gobierno se sitúa en el mismo nivel que en septiembre, y disminuye ligeramente respecto a octubre, lo que parece ser consecuencia del inicio de la campaña pre-electoral que continuará durante los próximos meses.
- Todos los indicadores relativos a la opinión de los entrevistados sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se mantienen este mes más o menos en el mismo

nivel que en octubre. Los cuatro indicadores continúan por encima del nivel de equilibrio, alcanzando los valores más altos desde el inicio de la serie, y se siguen percibiendo de forma generalizada y mayoritaria más beneficios que perjuicios para España, para la Comunidad Autónoma de residencia, y para el propio entrevistado.

- En cuanto a los indicadores de intención de voto, si se compara la estimación de voto con los resultados reales de las pasadas elecciones del 3 de marzo de 1.996 se observan los siguientes cambios:
 - Incremento de algo más de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
 - Ligera pérdida de electores para el PP, PSOE, IU y para los "otros" partidos.
 - Leves incrementos para los partidos nacionalistas, tanto de centro y derecha como de izquierda.

Cuadro 1.1.1.
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
ECONOMICOS Y DE CONSUMO												
1 -ISC	105	108	108	106	106	104	108	109	106	106	106	106
2 -IESE	111	113	118	110	112	106	113	116	111	111	114	109
3 -IPA	132	130	135	133	132	135	134	133	128	135	131	136
4 -IA	38	39	43	40	39	42	42	40	37	44	40	43
SOCIALES												
5 -ISCV	175	174	174	174	174	171	176	178	174	176	171	171
6 -IO	106	110	107	108	109	108	112	112	108	111	105	111
7 -IPR	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3
8 -IPM	41	43	43	42	40	39	39	45	45	39	38	35
POLITICOS												
9 -ISD	148	148	151	148	155	146	148	150	145	152	149	154
10 -ISG	116	116	121	115	119	114	120	114	120	121	124	121
11 -IAP	31	33	32	31	30	35	30	30	27	30	29	31
12 -IPI	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6
13 -ISN	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3
14 -ISUE	110	110	114	114	105	108	106	112	111	112	115	111
15 -IBUE	167	170	174	173	165	170	167	172	170	170	175	177
16 -IBCA	158	162	170	164	153	163	159	166	165	161	167	170
17. IBEN	151	157	159	158	151	153	152	158	158	155	160	161
EXPOSICION A INFORMACION												
18 -IEI	115	125	122	115	124	119	122	119	121	132	123	113
INTENCION DIRECTA DE VOTO												
- PP	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2
- PSOE	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9
- IU	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4
- Otros	12,2	13,8	13,0	13,1	12,0	13,1	12,5	13,2	13,0	13,3	13,3	12,5
- No Votará	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3
- NS/NC	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7
INTENCION DE VOTO ESTIMADA												
- PP	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4
- PSOE	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3
- IU	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8
- Nacional. Derecha	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6
- Nacional. Izquierda	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4
- Otros	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4
- Abstención	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1

1.2. ANALISIS ESPECIFICO DEL SISTEMA DE INDICADORES SOCIALES ASEP

Aunque cada uno de los dieciocho indicadores (más la intención de voto) que componen el Sistema de Indicadores Sociales es analizado detalladamente en otros lugares del Informe, es conveniente examinar la relación que existe entre todos ellos.

En el Cuadro 1.2.0. se presentan las categorías más extremas de cada una de las variables explicativas seleccionadas, las cuales, como es obvio, pretenden poner en evidencia los segmentos de la población que más contrastan entre sí, por lo que parte de los entrevistados quedan excluidos en cada caso, bien por no haber contestado o por haberlo hecho mediante alguna de las categorías intermedias en cada escala.

Finalmente, en el Cuadro 1.2.1. se presentan las relaciones de estos mismos indicadores entre sí. En las columnas se ha resumido cada indicador en una medida resumen (media aritmética, % en una categoría descriptiva, o índice de diferencia entre dos categorías contrapuestas, según los casos), y en las filas se han incluido las mismas categorías de clasificación que en el Cuadro 1.2.0.

La lectura de este cuadro-resumen se puede realizar de dos formas diferentes: se puede ver la variación de un indicador (columna) según los diferentes segmentos (filas) de entrevistados, o se pueden ver los valores en cada uno de los indicadores (columnas) de un solo segmento de la población (fila).

El propósito de estos cuadros, por tanto, es:

- a) En primer lugar, ofrecer de forma eminentemente descriptiva el contraste entre los valores de los indicadores que componen el sistema (más la intención directa de voto) para diferentes segmentos de la población suficientemente diferenciados.
- b) En segundo lugar, y dado que estos datos se presentan mensualmente, hacer resaltar los segmentos de la población en que se pueden estar produciendo cambios importantes respecto a algún indicador en concreto, lo que ayudará a explicar la evolución de esos indicadores en el conjunto de la población.
- c) En tercer lugar, mostrar las relaciones entre los distintos indicadores de forma descriptiva.

Cuadro 1.2.0.

**Perfil Sociológico de los Españoles en base al Sistema de
Indicadores Sociales ASEP**

INDICADORES:	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Evaluación Situación Económica												
Optimistas	27	30	32	27	28	26	28	28	25	30	26	23
Pesimistas	16	17	14	17	16	20	16	12	14	19	12	14
Propensión al Ahorro												
Ahorran	38	39	43	40	39	42	42	40	37	44	40	43
Se Endeudan	7	9	8	7	8	7	8	7	8	9	9	7
Satisfacción con Calidad de Vida												
Satisfechos	84	83	83	83	83	81	84	85	82	84	78	80
Insatisfechos	9	8	9	9	9	10	8	7	8	8	7	9
Optimismo Personal												
Optimistas	21	24	22	22	22	24	25	24	22	26	21	23
Pesimistas	15	14	15	14	13	16	13	12	14	15	17	12
Práctica Religiosa												
Alta	22	21	19	21	19	21	22	20	17	23	21	22
Baja	53	53	53	53	54	51	51	54	54	50	54	58
Postmaterialismo												
Materialistas	59	57	57	58	60	61	61	55	55	61	62	65
Post-materialistas	41	43	43	42	40	39	39	45	45	39	38	35
Satisfacción con Democracia												
Satisfechos	65	64	68	64	69	64	66	66	61	69	65	69
Insatisfechos	17	16	16	16	14	18	18	16	16	16	16	14
Satisfacción con Gobierno												
Satisfechos	47	47	49	46	49	46	50	46	46	49	50	50
Insatisfechos	31	30	28	31	30	32	30	31	27	28	26	29
Posicionamiento Ideológico												
Izquierda	34	32	34	36	38	36	33	39	37	34	33	35
Centro	27	30	29	27	26	28	31	24	28	25	24	22
Derecha	16	17	19	19	16	14	14	16	16	19	19	19
Sentimiento Nacionalista												
Más nacionalistas	21	18	19	19	21	20	24	22	21	23	18	20
Más españoles	27	27	26	30	33	32	26	33	29	34	31	34
Satisfacción con Pertenencia a UE												
Satisfechos	18	18	20	22	16	18	17	19	19	22	22	19
Insatisfechos	8	8	7	8	10	10	10	8	8	10	8	7
Beneficio de España en la UE												
Beneficia	77	81	83	82	78	81	78	80	80	81	82	84
Perjudica	10	11	9	9	13	10	11	9	10	11	8	7
Beneficio de las CC.AA. en la UE												
Beneficia	72	76	81	77	72	77	74	77	77	77	78	80
Perjudica	14	14	11	14	19	14	15	11	13	16	12	10
Beneficio del Entrevistado en la UE:												
Beneficia	62	68	69	69	64	64	64	67	68	67	69	70
Perjudica	11	11	10	11	13	11	12	9	10	12	10	9
Exposición a Información												
Alta	58	63	61	57	62	60	61	59	60	66	61	56
Ninguna	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3
Posición Social												
Alta	14	15	17	16	15	14	16	15	16	13	14	16
Baja	35	36	34	34	38	34	36	36	35	38	37	35
Intención de Voto Directa												
PP	28	28	27	31	29	25	30	27	28	29	28	27
PSOE	26	22	23	21	25	24	24	26	27	24	26	27
IU	5	6	6	6	6	6	5	6	7	5	6	4

Cuadro 1.2.1.

Sistema de Indicadores Sociales ASEP

NOVIEMBRE 1999	Total	Económicos y de Consumo				Sociales			
		ISC	IESE	IPA	IA	ISCV	IO	IPR	IPM
TOTAL	(1211)	106	109	136	43	171	111	2,3	35
Evaluación de la Situación Económica:									
Optimistas	(277)	146	200	145	53	179	140	2,4	34
Pesimistas	(167)	55	-	125	33	139	75	2,2	35
Propensión al Ahorro:									
Ahorro algo	(525)	111	117	200	100	180	115	2,3	36
Prestan dinero	(89)	101	109	-	-	155	108	2,1	40
Satisfacción con la Calidad de Vida:									
Satisfecho	(973)	110	114	140	47	200	117	2,4	36
Insatisfecho	(107)	83	82	117	29	-	77	2,1	35
Optimismo Personal:									
Optimista	(276)	141	134	138	47	184	200	2,2	37
Pesimista	(143)	52	59	122	34	129	-	2,5	25
Práctica Religiosa:									
Alta	(264)	106	114	136	42	178	105	4,3	28
Media	(208)	108	113	139	44	171	111	3,0	33
Baja	(698)	105	106	134	43	170	114	1,4	37
Postmaterialismo:									
Materialistas	(784)	105	109	136	43	171	108	2,4	-
Post-materialistas	(427)	107	108	136	45	173	116	2,2	100
Satisfacción con Democracia:									
Satisfechos	(830)	110	115	138	44	178	115	2,4	34
Insatisfechos	(172)	93	87	130	38	159	102	2,0	42
Satisfacción con Gobierno:									
Satisfechos	(610)	114	123	140	47	181	118	2,6	30
Insatisfechos	(351)	94	85	130	37	160	102	1,9	42
Posicionamiento Ideológico:									
Izquierda	(429)	101	99	134	41	168	110	2,0	44
Centro	(261)	108	111	133	42	176	113	2,4	36
Derecha	(230)	119	131	140	47	180	120	2,8	25
Sentimiento Nacionalista:									
Más nacionalistas	(242)	104	106	145	50	175	109	2,3	47
Igual	(524)	105	108	132	40	171	113	2,5	38
Más españoles	(416)	108	113	135	43	171	110	2,2	24
Estado de Animo:									
Bueno	(892)	110	113	143	49	187	117	2,3	37
Malo	(308)	96	97	115	28	127	95	2,3	30
Identificación Espacial:									
Local	(433)	103	106	142	48	168	106	2,4	38
Nacional	(72)	107	99	131	42	174	123	2,4	43
Supranacional	(617)	107	113	135	42	175	110	2,3	30
Satisfacción con pertenencia a UE:									
Satisfechos	(226)	118	124	139	50	178	130	2,3	38
Insatisfechos	(87)	94	88	122	28	166	97	1,9	36
Beneficio de España en la UE:									
Beneficia	(1017)	108	113	139	47	174	113	2,3	36
Perjudica	(88)	92	84	119	25	166	94	1,9	36
Beneficio de las CC.AA. en la UE:									
Beneficia	(974)	108	113	140	47	175	112	2,3	37
Perjudica	(130)	98	92	122	29	165	105	2,1	32
Beneficio del Entrevistado en la UE:									
Beneficia	(850)	110	115	141	48	177	115	2,2	37
Perjudica	(110)	93	89	117	27	166	97	2,1	30
Exposición a la Información:									
Alta, Media	(682)	109	114	140	48	173	115	2,3	38
Baja, Ninguna	(529)	102	103	131	38	169	106	2,4	32
Posición Social:									
Baja	(425)	101	104	126	34	168	104	2,9	29
Media	(598)	108	112	138	46	171	112	2,1	39
Alta	(189)	112	112	151	55	180	124	1,9	38
Intención de Voto:									
PP	(329)	117	129	133	42	176	119	2,7	26
PSOE	(326)	98	94	129	38	167	105	2,2	35
IU	(53)	99	91	134	42	157	119	1,8	64

Cuadro 1.2.1. (Continuación)
Sistema de Indicadores Sociales ASEP

NOVIEMBRE 1999	Total	Políticos										Intención de Voto		
		ISD	ISG	IAP	IPI	ISN	ISUE	IBES	IBCA	IBENT	IEI	PP	PSOE	IU
TOTAL	(1211)	154	121	31	3,6	3,3	111	177	170	161	113	27	27	4
Evaluación de la Situación Económica:														
Optimistas	(277)	166	152	24	4,1	3,4	125	187	183	174	129	43	17	3
Pesimistas	(167)	121	72	31	3,2	3,2	102	160	156	142	99	14	40	8
Propensión al Ahorro:														
Ahorro algo	(525)	158	130	32	3,7	3,2	117	186	180	172	124	26	23	4
Prestan dinero	(89)	147	123	23	3,6	3,5	122	178	169	156	114	33	32	4
Satisfacción con la Calidad de Vida:														
Satisfecho	(973)	159	127	31	3,7	3,3	113	179	173	165	115	28	26	4
Insatisfecho	(107)	125	80	31	3,3	3,2	106	168	158	144	110	21	32	7
Optimismo Personal:														
Optimista	(276)	158	135	25	3,8	3,2	126	183	172	170	125	34	24	5
Pesimista	(143)	128	93	31	3,4	3,2	101	164	158	142	96	21	34	3
Práctica Religiosa:														
Alta	(264)	168	147	30	4,2	3,2	115	177	169	155	98	41	23	2
Media	(208)	150	134	30	3,8	3,3	112	180	171	159	112	31	24	4
Baja	(698)	153	111	31	3,4	3,4	111	176	169	164	118	22	30	5
Postmaterialismo:														
Materialistas	(784)	157	128	32	3,8	3,4	111	175	167	159	108	31	27	2
Post-materialistas	(427)	149	109	30	3,3	3,0	113	179	174	165	122	20	26	8
Satisfacción con Democracia:														
Satisfechos	(830)	200	140	28	3,7	3,4	114	182	175	166	110	31	28	4
Insatisfechos	(172)	-	57	33	3,1	3,0	103	158	153	148	139	14	28	9
Satisfacción con Gobierno:														
Satisfechos	(610)	178	200	23	4,1	3,4	121	189	181	175	109	49	19	3
Insatisfechos	(351)	120	-	32	2,8	3,2	101	164	156	147	122	3	43	8
Posicionamiento Ideológico:														
Izquierda	(429)	143	80	16	2,4	3,2	108	175	164	159	126	5	55	10
Centro	(261)	163	145	37	4,0	3,3	114	180	172	168	115	33	13	2
Derecha	(230)	169	177	12	5,4	3,5	121	187	183	172	123	78	4	-
Sentimiento Nacionalista:														
Más nacionalistas	(242)	139	107	31	3,3	1,7	111	174	164	156	115	17	23	3
Igual	(524)	156	128	31	3,6	3,0	110	175	167	158	108	28	28	5
Más españoles	(416)	164	124	30	3,8	4,6	113	180	176	167	116	32	30	4
Estado de Animo:														
Bueno	(892)	160	125	31	3,6	3,3	114	181	175	166	115	28	26	4
Malo	(308)	139	111	31	3,5	3,2	105	165	156	147	106	26	31	5
Identificación Espacial:														
Local	(433)	154	127	36	3,6	3,0	113	178	175	165	102	24	26	4
Nacional	(72)	145	117	30	3,6	3,2	110	171	162	146	128	33	24	4
Supranacional	(617)	160	121	27	3,7	3,5	108	176	167	160	113	30	29	5
Satisfacción con pertenencia a UE:														
Satisfechos	(226)	160	140	28	3,7	3,3	200	197	195	186	139	35	24	3
Insatisfechos	(87)	125	65	31	3,0	3,1	-	34	22	32	96	12	30	8
Beneficio de España en la UE:														
Beneficia	(1017)	159	128	29	3,7	3,3	121	200	191	180	117	30	27	4
Perjudica	(88)	126	64	38	3,1	3,2	24	-	6	16	100	10	25	7
Beneficio de las CC.AA. en la UE:														
Beneficia	(974)	159	128	29	3,7	3,3	122	199	200	184	117	30	27	4
Perjudica	(130)	134	83	32	3,2	3,1	45	64	-	35	108	15	28	7
Beneficio del Entrevistado en la UE:														
Beneficia	(850)	159	131	29	3,7	3,4	123	199	197	200	120	30	28	4
Perjudica	(110)	133	73	37	3,2	3,2	45	57	28	-	114	14	25	6
Exposición a la Información:														
Alta, Media	(682)	150	117	28	3,6	3,3	117	181	173	166	200	27	27	6
Baja, Ninguna	(529)	161	127	35	3,7	3,3	105	171	165	155	-	28	26	2
Posición Social:														
Baja	(425)	159	131	33	3,8	3,2	110	172	166	154	77	28	28	4
Media	(598)	152	117	31	3,5	3,3	110	177	169	161	124	27	25	4
Alta	(189)	152	116	26	3,5	3,4	119	189	179	177	158	25	30	7
Intención de Voto:														
PP	(329)	172	187	-	4,8	3,5	121	188	182	173	111	100	-	-
PSOE	(326)	158	89	-	2,7	3,4	108	178	170	164	115	-	100	-
IU	(53)	127	81	-	2,5	3,5	100	172	162	147	151	-	-	100

2. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LA POBLACION ESPAÑOLA

2. Estructura Socioeconómica de la Población Española

Para valorar adecuadamente la fiabilidad de los datos que se incluyen en este Informe se hace imprescindible justificar el carácter representativo de la muestra en que se basa. No basta con explicar el procedimiento seguido para la elección de la muestra, como se suele hacer en algunos estudios, sino que hay que hacer un esfuerzo por contrastar los datos sobre las principales características de la población, obtenidos sobre la base de la muestra utilizada, con los procedentes de Censos de Población u otras fuentes estadísticas.

Sólo cuando se tiene cierta seguridad respecto a la representatividad de la muestra, o cuando se conoce la magnitud y dirección de las desviaciones, se está en condiciones de aceptar que los datos sobre actitudes y opiniones son asimismo representativos.

Por ello, y aunque no sea frecuente en este tipo de estudios, es absolutamente necesario hacer un análisis riguroso de las principales características socioeconómicas de los hogares a que pertenecen los entrevistados, así como de las correspondientes a los propios entrevistados, con el fin de compararlas con datos estadísticos oficiales, en la medida en que éstos existan. En todo caso, el valor de estos datos sobre características de los hogares y de los entrevistados no es sólo descriptivo (permite comprobar la representatividad de la muestra), sino también explicativo, pues permite examinar las diferencias en las actitudes y comportamientos de los entrevistados según diferentes segmentos de la población.

2.1. ESTRUCTURA SOCIOECONOMICA DE LOS HOGARES

Se han tomado en consideración cinco características de los hogares que parecen suficientemente descriptivas: el tamaño, es decir, el número de personas que componen el hogar, el status ocupacional del cabeza de familia y el sector económico en que trabaja el cabeza de familia, el nivel de renta (los ingresos familiares) y el equipamiento de los hogares.

Los datos que se muestran en los Cuadros 2.1.1. a 2.1.3. permiten afirmar, por comparación con los datos oficiales procedentes del INE, que la muestra en que se basa esta investigación se ajusta a las características de la población española de 18 y más años, como se comprueba a continuación:

- Tan sólo un 6-9% de los españoles de 18 y más años residen en hogares unipersonales (un 8% este mes), mientras que tres cuartas partes residen en hogares de dos, tres o cuatro personas, y alrededor de una quinta parte reside en hogares de cinco o más personas. Por comparación con otros países europeos, el promedio habitual resultante de 3,4- 3,3 personas por hogar es relativamente elevado, lo que refleja la persistencia de pautas familiares tradicionales (coexistencia de varias generaciones en un mismo hogar) y la cada vez más tardía emancipación de los hijos del hogar familiar.
- La ocupación del cabeza de familia suele ser la variable más explicativa de la situación económica de un hogar, hasta el punto de que el status de los restantes miembros del hogar suele estar basado más en el status ocupacional del cabeza de familia que en el suyo propio. Dada la gran diversidad de criterios que se adoptan habitualmente para clasificar las numerosas ocupaciones, se han resumido en seis las categorías ocupacionales. Este mes, al igual que en los últimos dos meses, ASEP en su afán por mejorar su sistema de indicadores y también, por adaptarse a los distintos estudios de ámbito internacional en los que participa para poder comparar los datos, ha modificado la pregunta de ocupación del entrevistado y del cabeza de familia, por lo que los cambios que se puedan observar en estas preguntas son debidos a dicha modificación.

- Como puede comprobarse, alrededor de la cuarta parte de los hogares tienen a un jubilado como cabeza de familia, proporción que comienza a ser importante en la sociedad española, al igual que en la mayor parte de Europa, y que incluye no sólo a los jubilados por edad, sino a los jubilados anticipadamente por razones del mercado laboral.
- La proporción de parados entre los cabezas de familia había fluctuado durante años entre 5-9%, pero desde hace ya más de un año fluctúa entre el 3-5%, lo que es coherente con el descenso en las cifras oficiales del paro.
- En lo que respecta a los ingresos familiares mensuales, todas las investigaciones que se proponen averiguar los ingresos familiares coinciden en señalar las enormes dificultades de establecer éstos con precisión cuantitativa. Las razones son muy diversas: en primer lugar, la gente se resiste a contestar cuáles son sus ingresos (entre un 24-30% habitualmente, aunque ha disminuido significativamente durante los últimos meses, estabilizándose alrededor del 20%), y en segundo lugar, con frecuencia se desconoce el volumen total de ingresos que entran en el hogar. Las proporciones en las diferentes categorías no suelen variar en ± 2 puntos porcentuales de un mes a otro y la distribución resultante este mes es muy similar a la de meses anteriores. En general se puede afirmar que en la mayoría de los hogares españoles los ingresos mensuales no superan las 150.000 pesetas.
- De los nueve bienes o artículos incluidos en este estudio para medir el equipamiento del hogar, la TV en color es el más ubicuo, pues la tienen prácticamente el 100% de los hogares. Más de un tercio de los hogares, además, disponen de 2 o más televisores en color.

Más del 80% de los españoles de 18 y más años son propietarios de su vivienda, y disponen en ella de teléfono.

Alrededor de tres cuartas partes tienen automóvil y vídeo, aunque sólo menos de dos tercios de los hogares tienen equipo de sonido.

Por el contrario, sólo alrededor de un 20% de los entrevistados afirman disponer en sus hogares de lavavajillas, pero alrededor del 30% disponen de ordenador personal y de teléfono móvil (celular), proporción que parece estar creciendo más rápidamente en estos dos artículos que en el primero.

Debe advertirse que desde octubre de 1996 se ha eliminado de esta lista la lavadora, puesto que más del 95% de los entrevistados, desde hace años, afirman tenerla en su hogar, incluyendo en su lugar el teléfono móvil.

En cuanto a la TV en color, aunque no hay dudas de que está presente en más del 95% de los hogares, se ha mantenido en la lista con el fin de diferenciar los hogares en que hay 2 o más receptores (asignándose ahora 1 punto a los que dicen tener 1 receptor, y 2 puntos a los que dicen tener 2 o más receptores).

El promedio de artículos es este mes de 6,0 por hogar, con un coeficiente de variación de alrededor del 40% (derivado del cociente entre la media aritmética y la desviación standard).

Al analizar los datos sobre equipamiento de los hogares según diversas características socioeconómicas de los mismos se comprueba, como era de esperar, que el promedio de artículos es mayor cuanto más alto es el nivel de status socioeconómico familiar y la posición social, y cuanto menor es la edad.

Debe resaltarse la importancia analítico-interpretativa del coeficiente de variación, que proporciona información sobre las diferencias intra-grupo (mayor o menor homogeneidad entre las personas que componen cada segmento de la población). Así, se suele comprobar que existe una mayor homogeneidad en cuanto a equipamiento entre los entrevistados de status socioeconómico alto y bajo, y entre los de posición social alta.

- Y finalmente, ha parecido conveniente intentar construir un índice-resumen que sintetice de manera clara y simple el nivel socioeconómico de los hogares. Para ello se ha construido un Índice de Status Socioeconómico Familiar, basado en los ingresos familiares, la ocupación del cabeza de familia y el equipamiento del hogar. Combinando estos tres indicadores se han definido cuatro niveles: alto, medio, medio-bajo y bajo. La importancia de este índice (ISSEF) es clara, no sólo desde el punto de vista descriptivo, sino sobre todo explicativo, como se pone de manifiesto a lo largo de este informe.

Algo menos de una quinta parte de los hogares tiene un status socioeconómico familiar bajo o medio-bajo, alrededor de la mitad tiene un status socioeconómico

medio y más de otra cuarta parte de los hogares pueden catalogarse este mes de status socioeconómico alto o medio-alto.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del ISSEF a causa de los cambios en la escala de ingresos, en el índice de equipamiento del hogar y en la ocupación del cabeza de familia, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

Cuadro 2.1.1.
Número de Personas que componen el Hogar en que residen
los Entrevistados

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
1	7	7	7	6	7	7	9	7	9	9	10	8
2	25	24	23	23	23	22	20	22	22	22	20	24
3	21	23	24	23	21	23	23	25	23	22	24	23
4	26	28	28	27	28	25	29	28	27	30	27	25
5	13	13	11	13	13	14	13	11	13	13	12	11
6	4	4	5	4	4	5	4	5	3	3	4	6
7	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1	2
8 y más	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	-	*	*	*	-	*	*	*	*
Tamaño Medio del Hogar	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4	3,3	3,3	3,3

Cuadro 2.1.2.
Status Ocupacional del Cabeza de Familia. (*)

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Alto	6	6	6	5	5	5	6	6	7	7	10	8
Medio	50	52	52	54	55	56	56	55	52	46	37	40
Bajo	8	7	6	6	6	7	6	7	6	18	16	14
En Paro	5	4	4	3	3	3	3	3	4	2	5	9
Ama de Casa	*	-	*	*	*	*	*	*	-	1	2	4
Jubilado	31	30	30	30	30	28	28	29	31	26	29	30
NS/NC	*	*	1	*	*	*	1	1	*	1	1	1

Cuadro 2.1.3.
Sector Económico del Cabeza de Familia. (*)

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
No Activos	31	30	30	31	30	28	28	29	31	27	32	34
En Paro	5	4	4	3	3	3	3	3	4	2	5	4
Sector Público	5	4	4	3	6	6	5	6	4	-	9	10
Sector Privado												
Cuenta Ajena	44	48	48	49	48	50	50	46	46	-	37	37
Cuenta Propia	14	13	13	14	13	13	13	14	14	-	15	14
NS/NC	*	*	1	*	*	*	1	1	*	1	1	*

(*) Los cambios observados en los datos sobre el status ocupacional y el sector económico del cabeza de familia, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de la pregunta sobre la ocupación del cabeza de familia, modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.1.4.**Ingresos Mensuales en el Hogar en que reside el Entrevistado**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Menos de 50.000 ptas.	3	2	3	2	3	3	2	2	2	3	2	2
De 50 a 75.000 Ptas.	10	10	10	10	10	10	9	8	10	10	10	8
De 75 a 100.000 Ptas.	14	12	13	13	12	14	12	12	12	12	12	10
De 100 a 150.000 Ptas.	21	25	22	26	24	25	21	22	22	22	18	18
De 150 a 200.000 Ptas.	17	14	15	16	14	14	14	15	15	16	17	16
De 200 a 275.000 Ptas.	10	8	12	9	9	8	9	9	10	9	9	13
De 275 a 350.000 Ptas.	4	6	4	4	4	4	4	4	4	4	5	6
De 350 a 500.000 Ptas.	2	3	4	2	2	2	2	2	2	2	2	5
Más de 500.000 Ptas.	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Sin Respuesta	19	20	16	18	22	22	26	23	23	21	24	20

Cuadro 2.1.5.**Equipamiento de los Hogares**

Porcentaje de Hogares con:	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
T.V. en color	98	98	99	98	99	98	99	99	99	98	98	98
1 T.V. en color	63	62	58	57	60	61	59	60	60	56	58	57
2 T.V. en color	29	28	33	35	32	31	32	31	31	34	32	33
3 o más T.V. en color	6	8	8	6	7	6	8	9	7	8	7	8
Vivienda Propia	82	80	84	84	81	85	86	86	85	82	84	83
Teléfono	82	84	86	82	82	82	88	85	83	84	84	83
Teléfono Móvil (celular)	19	21	25	23	25	26	26	28	30	35	35	35
Automóvil	68	69	73	71	73	73	71	72	72	72	70	73
Equipo de Sonido	54	55	56	54	57	61	61	56	56	61	64	59
Vídeo	69	73	71	73	72	74	72	71	73	74	75	71
Lavavajillas	17	18	19	20	19	20	19	17	18	22	19	21
Ordenador Personal	24	22	24	25	28	24	26	26	24	29	28	28
Media (x) artículos por Hogar	5,6	5,6	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	5,9	5,9	6,1	6,0	6,0
Coeficiente de Variación (%)	40	39	38	39	39	38	39	38	39	39	39	39

Cuadro 2.1.6.
Equipamiento de los Hogares según Características Socioeconómicas de los Hogares.

Equipamiento:

NOVIEMBRE 1999	Total Muestra	Vivienda Propia	Auto-Móvil	TV Color	Vídeo	Teléfono Fono	Teléfono Móvil	Lavavajillas	Equipo Sonido	Ordenador personal	Media de Artículos	CV%
TOTAL	(1211)	83%	73	98	71	83	35	21	59	28	6,0	39
Edad												
18 a 29 años	(316)	75%	79	99	83	80	51	23	78	41	6,7	33
30 a 49 años	(412)	80%	85	98	83	81	44	26	74	34	6,6	34
50 a 64 años	(261)	90%	79	98	69	88	27	18	49	22	5,8	36
65 y más años	(222)	91%	35	96	35	82	7	12	19	4	4,0	45
Posición Social:												
Baja	(425)	86%	59	98	49	78	18	9	34	9	4,7	42
Media	(598)	80%	78	97	81	84	41	23	68	32	6,4	35
Alta	(189)	84%	88	100	91	90	57	40	88	55	7,6	26
Ideología:												
Izquierda	(429)	82%	71	98	71	79	33	19	63	28	5,9	38
Centro	(261)	87%	82	98	75	85	38	23	60	30	6,3	38
Derecha	(230)	87%	72	97	69	89	38	29	63	26	6,3	41
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(481)	84%	90	99	90	92	55	35	85	49	7,5	24
Medio	(523)	83%	68	98	66	78	26	14	49	14	5,3	38
Medio Bajo	(170)	84%	51	98	49	83	17	9	31	12	4,6	42
Bajo	(36)	64%	16	75	3	20	-	-	-	3	1,9	14
Clientes de:												
Bancos	(363)	85%	78	98	74	88	48	27	70	35	6,6	35
Cajas	(882)	84%	73	98	72	82	35	20	58	26	6,0	39

Cuadro 2.1.7.
Indice de Status Socioeconómico Familiar

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Alto, Medio Alto	32	30	35	30	29	28	31	31	32	31	35	40
Medio	49	52	48	52	54	57	52	52	50	55	46	43
Medio Bajo	15	15	16	14	15	13	14	15	14	12	15	14
Bajo	4	2	2	3	2	2	2	2	3	3	4	3

2.2. STATUS SOCIOECONOMICO DE LOS INDIVIDUOS

Siendo los propios entrevistados las unidades básicas de análisis en esta investigación, se ha tomado en consideración un conjunto de propiedades del individuo, y no de otras unidades agregadas, como lo son los hogares. Un análisis científico riguroso debe cuidar de diferenciar entre propiedades del individuo y propiedades de agregados.

Las variables/propiedades de los individuos entrevistados que aquí se han considerado son: el sexo, la edad, el estado civil, el nivel educativo alcanzado, la ocupación (en su doble acepción de status ocupacional y sector económico), el lugar de residencia (comunidad autónoma, tamaño del municipio y hábitat rural/urbano), la movilidad geográfica, la posición social y la clase social subjetiva.

Todos los datos de esta investigación coinciden plenamente con los oficiales del INE, cuando éstos existen, o con los de investigaciones similares como se comenta a continuación:

- En efecto, las distribuciones de los entrevistados por sexo, edad y estado civil corresponden a las del censo de 1.991 para la población española de 18 y más años. Debe advertirse, sin embargo, que el propio INE encuentra dificultad para que los entrevistados admitan estar viviendo en pareja sin estar casados, por lo que es probable que este dato esté asimismo algo sub-estimado en esta investigación.
- En cuanto a las características socioeconómicas se comprueba que la proporción de entrevistados que pueden ser considerados analfabetos es del 2-3%. Esta cifra parece congruente con la que proporcionan las estadísticas oficiales, ya que la muestra se refiere sólo a personas de 18 y más años. Pese a que esta cifra no es en absoluto alta, hay que señalar que alrededor de la mitad de los entrevistados no superan el nivel de estudios "primarios" y sólo entre el 5-8% habría logrado terminar los estudios universitarios o técnicos superiores. Hay que resaltar otra vez que ASEP, para mejorar sus indicadores, ha realizado otra modificación, en este caso respecto a la pregunta sobre el nivel educativo alcanzado por el entrevistado, por lo que los cambios que se observen son debidos a dicha modificación.
- Respecto a la ocupación, la proporción de parados (como % sobre la población de 18 y más años o como % sobre el total de activos) es siempre muy similar a la que

ofrece la EPA del INE. Este mes es igual que la del mes pasado, concretamente un 7% sobre el total de la población de 18 y más años, y un 14% sobre el total de población activa, estabilizando la tendencia a la disminución que se inició hace bastantes meses, aunque esta interrupción no parece implicar que se trate de un auténtico cambio de tendencia, sino más bien de una fluctuación muestral errática.

La proporción de amas de casa es muy semejante a la procedente de fuentes estadísticas oficiales, alrededor de una cuarta parte de la población de 18 y más años. Y la proporción de activos (incluyendo a los parados) suele ser similar también a la procedente de fuentes estadísticas oficiales (alrededor del 50% de la población de 18 y más años), si bien ha de tenerse en cuenta que la muestra no incluye a la población de 16 y 17 años, grupos en que la tasa de actividad es muy baja.

- Entre los entrevistados, la proporción que trabaja en el sector público es del 3-4%, (7% este mes, aunque hay que tener en cuenta que dicho valor es producto de la modificación en la pregunta de ocupación y del sector económico en el que trabaja, por lo que veremos en los próximos meses su oscilación), mientras que los que trabajan en el sector privado por cuenta ajena suelen tener un peso relativo entre cuatro y cinco veces superior al de los que trabajan por cuenta propia.
- Por lo que respecta a la distribución de los entrevistados por Comunidad Autónoma y tamaño del municipio en que residen (número de habitantes), la distribución no hace sino reflejar la distribución de entrevistados según el diseño muestral utilizado en esta investigación, y por consiguiente refleja fielmente la distribución real de la población española de 18 y más años según estos dos criterios y según el último Censo de Población.
- El índice de movilidad geográfica incorporado desde octubre de 1996, confirma los hallazgos de otras investigaciones según los cuales casi tres cuartas partes de los españoles de 18 y más años viven actualmente en la misma provincia en que nacieron y en la misma provincia en que vivían durante su adolescencia.
- De igual manera que el Índice de Status Socioeconómico Familiar (ISSEF) se ha utilizado para resumir en un solo indicador de fácil manejo e interpretación diversas características socioeconómicas de los hogares, el Índice de Posición Social (IPS) se

utiliza para resumir un conjunto de variables que constituyen propiedades del individuo, y que son además las generalmente utilizadas para intentar explicar las variaciones que se observan en las actitudes y comportamientos de los individuos. El IPS, construido originariamente por el sociólogo noruego Johan Galtung, y replicado en diversas investigaciones en España por Juan Díez Nicolás desde los años '60, va muy estrechamente ligado a la teoría "centro- periferia" sobre la creación y el cambio de las actitudes sociales.

Sin entrar aquí en detalles sobre el valor explicativo-predictivo de esta teoría, sí conviene señalar que las posiciones bajas en este índice corresponden a la "periferia" social, es decir, a los que se encuentran en la sociedad en posiciones más alejadas de los procesos de toma de decisión, y que por consiguiente son personas generalmente menos informadas, con menos opiniones, con menos participación social, y por tanto, con menos "poder" en la sociedad. Los valores más altos del IPS constituyen el "centro" social, y están integrados por personas más próximas a los núcleos donde se "toman decisiones"; se caracterizan por ser personas más informadas, con más opiniones, con mayor participación social, y por consiguiente con más "poder" social.

El IPS combina en un solo indicador de nueve categorías la posición del individuo respecto a ocho dimensiones dicotomizadas: sexo, edad, status ocupacional, sector económico, nivel de ingresos, nivel educativo, hábitat y centralidad.

Teniendo en cuenta el tamaño de la muestra, las nueve categorías se han reducido a cinco, y en el análisis, para hacer más operativo el indicador como explicador-predictor, se han reducido a sólo tres. La distribución de los entrevistados en cinco categorías de posición social suele parecerse a la "distribución normal", algo sesgada hacia las posiciones más bajas, lo cual se deriva de la dicotomización de cada una de las variables componentes del índice, y es observable en la mayor parte de los países en que se ha validado el IPS. El valor de este índice se ha manifestado en gran número de investigaciones como una variable explicativo-predictiva de muy alto poder, por lo que se utiliza en el Informe ampliamente como variable independiente.

Debe resaltarse que, a pesar del cambio introducido en la elaboración del Índice de Posición Social a causa de las modificaciones en el nivel educativo y en la ocupación del entrevistado, la serie temporal apenas se ha visto afectada.

- La distribución según la clase social subjetiva, demuestra una vez más la enorme tendencia de las personas en las sociedades desarrolladas avanzadas a considerarse de clase media, evitando identificarse con la clase alta o con la baja.

Al poner en relación entre sí las cinco variables explicativas fijas utilizadas a lo largo de este informe, conviene resaltar los siguientes aspectos:

- Se observa una relación inversa entre la edad y el status socioeconómico familiar.
- Se observa cierta relación directa entre edad y "derechismo" ideológico.
- El "centro social" (líderes de opinión) está compuesto básicamente por personas de 30 a 49 años, de status socioeconómico familiar alto y posicionados ideológicamente más en la izquierda que en el centro o en la derecha.
- La clientela de los bancos tiene una posición social y un status socioeconómico familiar más alto que la de las cajas. Y en cuanto a la ideología, los clientes de bancos se suelen autoposicionar más en la derecha que los de las cajas.

Cuadro 2.2.1.

**Distribución de los Entrevistados por
Características Demográficas**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Sexo												
Hombre	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48	48
Mujer	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Edad												
18 a 19 años	5	4	4	4	4	5	5	4	5	5	5	4
20 a 29 años	22	22	22	22	22	22	21	22	21	21	21	22
30 a 39 años	18	18	18	18	19	18	18	18	18	18	18	18
40 a 49 años	16	16	16	16	15	16	16	16	16	16	16	16
50 a 59 años	13	14	14	13	13	13	13	14	14	14	14	13
60 a 64 años	8	7	8	8	8	8	9	8	8	7	8	8
65 y más años	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
Estado Civil												
Soltero/a	26	28	28	25	27	27	29	29	29	28	30	27
Casado/a	63	62	60	63	61	61	58	59	58	59	56	60
En Pareja	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3
Viudo/a	6	7	7	6	8	7	9	8	9	8	8	8
Divorciado/a	1	1	*	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Separado/a	2	1	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
NS/NC	*	*	*	-	*	*	*	*	*	-	*	*

Cuadro 2.2.2.
Distribución de los Entrevistados por Características Socioeconómicas.

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Educación Entrevistado: (*)												
No Sabe Leer	3	2	2	3	2	2	3	2	2	1	2	2
Sabe Leer	15	16	15	14	15	16	15	16	13	16	17	14
Primarios	35	35	33	34	34	35	35	35	35	22	24	23
Bachiller Elemental/EGB	11	11	12	12	12	14	11	12	12	23	23	22
F.P. 1er. Grado	6	6	6	5	6	5	6	6	6	-	-	-
F.P. 2do. Grado	7	7	5	5	7	6	6	6	7	-	-	-
Formación Profesional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	9	9
Bachiller Superior/BUP	10	10	11	13	10	10	10	9	13	8	8	7
PREU / COU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	2	7
Titulado Grado Medio	5	6	8	6	6	6	6	6	5	7	5	7
Universitarios	8	7	8	7	7	6	7	7	7	7	8	8
NC	*	-	1	*	*	1	1	*	*	*	1	*
Status Ocupacional del Entrevistado: (*)												
Alto	3	3	3	2	3	3	4	3	4	3	6	5
Medio	30	32	32	23	31	33	34	32	31	28	23	26
Bajo	7	7	5	6	6	6	6	5	5	12	10	13
En Paro	10	8	8	6	8	7	6	6	7	7	9	7
Ama de Casa	25	23	25	26	24	26	25	25	24	25	23	24
Jubilado	18	17	18	17	19	18	17	18	19	16	18	17
Estudiantes	7	8	8	8	9	8	8	10	10	8	8	7
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*
Sector Económico: (*)												
No Activos	51	48	51	52	52	51	49	53	53	50	50	50
En Paro	10	8	8	6	8	7	6	6	7	7	9	7
Sector Público	3	3	3	1	3	4	4	4	3	9	6	7
Privado C. Ajena	29	33	31	32	30	31	33	30	30	25	26	27
Privado C. Propia	8	8	7	8	7	6	7	7	8	9	8	9
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*

(*) Los cambios observados sobre la educación, el status ocupacional y el sector económico del entrevistado, a partir de septiembre de 1999, son atribuibles a la modificación de dichas preguntas; Modificación realizada para adaptarse a criterios internacionales.

Cuadro 2.2.3.

Distribución de los Entrevistados por Características Ecológicas

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Comunidad Autónoma												
Andalucía	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
Aragón	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Asturias	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Baleares	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Canarias	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cantabria	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Castilla y León	7	7	7	7	7	6	7	7	7	7	7	7
Castilla-Mancha	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Cataluña	16	16	16	16	16	16	16	16	15	16	16	16
Extremadura	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Galicia	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
La Rioja	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Madrid	13	13	13	13	13	13	13	13	13	14	13	13
Murcia	3	3	2	3	2	3	3	2	3	2	3	3
Navarra	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
P. Vasco	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
C. Valenciana	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
Hábitat												
Rural	26	26	26	24	25	27	26	25	26	26	23	24
Urbano	46	46	46	48	47	44	47	46	46	48	48	47
Metropolitano	28	28	28	28	28	29	27	29	28	27	28	29
Movilidad Geográfica												
No Móviles	71	71	73	73	70	72	73	72	73	71	73	73
Móviles	29	29	27	27	30	28	27	28	27	29	27	27

Cuadro 2.2.4.**Indice de Posición Social**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy Baja	4	4	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3
Baja	32	32	30	31	35	30	32	33	32	35	33	32
Media	50	49	49	50	47	52	48	50	49	48	49	49
Alta	13	14	15	14	13	12	15	13	15	12	13	14
Muy Alta	2	1	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2

Cuadro 2.2.5.**Distribución de los Entrevistados según la Clase Social Subjetiva con la que se identifican**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.212)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Alta	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*	*
Media Alta	4	5	5	4	4	4	4	5	2	4	5	4
Media Media	60	61	64	59	60	58	58	56	60	59	64	59
Media Baja	26	26	24	26	26	28	28	29	28	27	22	28
Baja	7	6	6	7	7	8	7	7	6	7	7	7
NS/NC	3	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2

Cuadro 2.2.6.
Relación entre algunas Variables Explicativas ASEP.
(En porcentaje)

NOVIEMBRE 1999	Total Muestra	EDAD				POSICIÓN SOCIAL			IDEOLOGIA			STATUS SOCIOECONÓMICO FAMILIAR			
		Menos de 30 años	30 a 49	50 a 64	Más de 65	Baja	Media	Alta	Izquierda	Centro	Derecha	Alto	Medio	Bajo	Bajo
TOTAL	(1211)	26%	34	21	18	35	49	16	35	22	19	40	43	14	3
Edad:															
18 a 29 años	(316)	100%	-	-	-	29	61	10	33	23	17	52	39	8	1
30 a 49 años	(412)	-%	100	-	-	17	54	29	41	22	15	50	43	6	2
50 a 64 años	(261)	-%	-	100	-	34	53	14	33	22	23	33	49	16	2
65 y más años	(222)	-%	-	-	100	81	19	-	32	18	24	11	44	35	10
Posición Social:															
Baja	(425)	21%	16	21	42	100	-	-	28	20	20	8	61	26	5
Media	(598)	32%	37	23	7	-	100	-	39	23	18	48	40	10	2
Alta	(189)	17%	64	19	-	-	-	100	40	22	19	85	14	2	-
Ideología:															
Izquierda	(429)	25%	39	20	17	28	54	18	100	-	-	44	41	12	3
Centro	(261)	28%	34	22	15	32	52	16	-	100	-	40	48	10	3
Derecha	(230)	23%	28	26	23	37	47	16	-	-	100	44	40	14	2
Status Socioeconómico Familiar:															
Alto, Medio alto	(481)	34%	43	18	5	7	59	33	39	22	21	100	-	-	-
Medio	(523)	23%	33	25	19	49	46	5	34	24	18	-	100	-	-
Medio Bajo	(170)	15%	14	25	45	64	34	2	30	15	18	-	-	100	-
Bajo	(36)	6%	22	11	62	62	38	-	35	20	14	-	-	-	100
Clientes de:															
Bancos	(363)	27%	36	24	13	28	51	21	32	24	23	50	39	9	2
Cajas	(882)	24%	35	21	20	35	50	15	36	21	19	40	44	13	3

2.3. INDICADORES DE PERSONALIDAD

Se incluyen aquí desde Octubre de 1996 un conjunto de indicadores que hacen referencia a orientaciones, identidades y rasgos de personalidad de los entrevistados que, se supone, influyen sobre las actitudes y comportamientos de los individuos en cualquiera de las áreas principales de esta investigación.

Para medir el estado de ánimo se utilizan siete sentimientos más frecuentemente mencionados por los individuos, de los cuales dos pueden considerarse como positivos o "buenos" (contento y eufórico), y los otros cinco como negativos o "malos". Las diferencias por sexo y por edad, aunque también por status socioeconómico familiar y ocupacional, son especialmente interesantes. En general, la mayor parte de los entrevistados parecen disfrutar de un "buen" estado de ánimo, aunque éste tiende a ser algo peor entre los de mayor edad y más bajo status socioeconómico.

La orientación temporal (junto a la identificación espacial) son dos coordenadas esenciales que parecen condicionar las actitudes de los individuos, y que por supuesto influyen de manera básica sobre su personalidad. Son muy pocos los que afirman pensar sobre todo en el pasado (generalmente menos del 10% de los entrevistados), concentrados sobre todo en los de más edad. Pero las proporciones de quienes piensan principalmente en el presente y quienes lo hacen en el futuro han sido habitualmente muy similares, con diferencias significativas según los distintos segmentos sociales, aunque estos últimos meses se observa que la proporción de los que piensa más en el presente es superior a la de quienes piensan más en el futuro. La orientación al futuro está inversamente relacionada con la edad y directamente con el status socioeconómico familiar y con la posición social, pero la relación con otras variables es menos clara.

En cuanto a la identificación espacial o geográfica, se han utilizado dos indicadores. Todas las investigaciones en España y en otros países coinciden en demostrar que los individuos se identifican en gran medida con su pueblo o ciudad, y esto es aún más cierto en España por la escasa movilidad geográfica a la que ya se ha hecho referencia. Un 37% de los entrevistados este mes se identifican con su pueblo o ciudad, y alrededor de un tercio se identifican con España (proporción que parece haberse incrementado estos últimos meses, estabilizándose en torno al 30%), siendo muy pocos los que se

identifican con espacios supranacionales. El sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias de identificación espacial, como cabría esperar, en el sentido de que alrededor de la mitad de los que se consideran sólo españoles o más españoles que nacionalistas se identifican con España, mientras que alrededor de un tercio de los que se consideran sólo nacionalistas o más nacionalistas que españoles se identifican con su Comunidad Autónoma.

Pero, complementando esta información, se utiliza otro indicador relativo a la ciudadanía que los entrevistados desearían que figurase en su pasaporte, observándose que dos terceras partes se refieren a la española, una cuarta parte a la autonómica, y alrededor de un 10% a una ciudadanía supranacional. Una vez más el sentimiento español-nacionalista es la variable que mejor explica las diferencias.

La evaluación personal y la de España son dos indicadores utilizados hace ya varias décadas por Cantril para medir la percepción que los individuos tienen de sí mismos por referencia a la sociedad en la que viven y también al mundo. Se ha prescindido aquí de la evaluación del mundo debido principalmente a que esta investigación se centra especialmente en España, y también por razones de espacio en el cuestionario, así como por el conocimiento que ya se tiene de la relación entre las tres percepciones. Utilizando escalas de 0 a 10 puntos, es habitual encontrar que los individuos se evalúan mejor a sí mismos que a su país, y a éste mejor que al mundo. Asimismo, es habitual que los individuos evalúen a cualquiera de los tres objetos citados mejor en el presente que en el pasado, y mejor aún en el futuro. Aunque en estos últimos años, debido a la crisis económica y a otros factores políticos, los españoles han valorado la situación personal y nacional presente peor que la del pasado, desde hace más de un año parece haberse recuperando la pauta descrita por Cantril para la mayoría de los países, de manera que los españoles vuelven a percibir su situación personal presente, así como la de España, algo mejor que la pasada). La evaluación del futuro es mejor que la del presente respecto al individuo y a España, y la evaluación de España es inferior a la personal en los tres momentos temporales.

Finalmente, y a través del grado de acuerdo-desacuerdo con seis frases, se pretende medir diferentes aspectos de la personalidad, como el dogmatismo, el autoritarismo, el transcendentalismo, el moralismo, la incertidumbre respecto al futuro y el fatalismo.

Aunque cada una de estas dimensiones debería medirse con escalas de ítems muy diversos, se ha seleccionado un sólo ítem para medir cada dimensión sobre la base de la experiencia de su utilización en otras investigaciones.

Tomando en consideración los datos de este mes parece observarse que los españoles pueden ser descritos como:

- Algo dogmáticos, fatalistas y con cierta incertidumbre en el futuro,
- Poco autoritarios y moralistas,
- Muy poco trascendentes.

Todos estos rasgos de personalidad (excepto la incertidumbre en el futuro) parecen ser más acusados cuanto más alta es la edad del entrevistado y mayor su práctica religiosa y su “derechismo” ideológico, y todos varían inversamente con la posición social, pero no se percibe una pauta global de variación con el nacionalismo.

Cuadro 2.3.1.**Estado de Animo más frecuente durante la Última Semana.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
- Contento, tranquilo, satisfecho	72	69	73	72	70	71	73	74	70	69	67	73
- Solo, solitario, aislado	2	2	2	3	3	4	3	3	4	4	4	3
- Aburrido	3	4	3	3	4	4	3	2	3	3	5	4
- Cansado, con "estrés", nervioso	7	8	6	7	8	8	9	7	9	7	12	8
- Deprimido, triste	5	4	5	4	4	5	3	4	4	6	5	4
- Eufórico, lleno de vitalidad, entusiasmado	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
- Preocupado por algo	10	10	9	9	8	7	7	8	9	8	6	7
- NS/NC	1	1	*	1	2	1	1	*	1	1	1	1
- % estado de ánimo bueno	73	71	74	74	71	71	74	75	71	71	67	74
- % estado de ánimo malo	27	28	26	25	27	28	25	25	28	28	32	25

Cuadro 2.3.2.**Estado de Animo más frecuente durante la Semana, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999											% Estado de Animo	
	Total	Contento	Solo	Aburrido	Cansado	Deprimido	Eufórico	Preocupado	NS/NC		Bueno	Malo
TOTAL	(1211)	73%	3	4	8	4	1	7	1		74	25
Sexo												
Varón	(583)	75%	3	5	7	3	1	6	1		76	23
Mujer	(627)	72%	3	2	9	5	*	7	1		72	27
Edad:												
18 a 29 años	(316)	78%	*	2	9	2	1	7	1		79	20
30 a 49 años	(412)	75%	2	3	9	4	*	6	1		75	24
50 a 64 años	(261)	72%	5	5	7	4	-	6	1		72	27
65 y más años	(222)	65%	6	5	7	8	*	7	1		65	34
Status Ocupacional del Entrevistado:												
Alto	(55)	85%	4	4	5	-	-	2	-		85	15
Medio	(316)	81%	1	3	8	2	*	4	1		81	18
Bajo	(158)	76%	1	1	11	1	1	8	1		77	23
En paro	(83)	58%	1	7	4	12	1	17	-		59	41
Ama de casa	(287)	70%	4	2	10	6	*	6	1		70	28
Jubilado	(208)	67%	7	7	5	5	1	7	1		68	31
Estudiante	(89)	73%	1	3	11	2	2	7	-		75	25
NS/NC	(5)	79%	-	-	-	21	-	-	-		79	21
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	(481)	80%	1	2	8	2	1	5	1		81	18
Medio	(523)	72%	3	4	8	4	1	8	1		73	26
Medio Bajo	(170)	63%	6	6	8	8	-	8	1		63	37
Bajo	(36)	39%	11	11	14	11	-	11	3		39	59

Cuadro 2.3.3.

Pensamientos y Reflexiones a los que dedica más Tiempo.

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
TOTAL	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Al pasado	7	8	8	7	7	10	8	7	8	10	8	8
Al presente	50	47	49	49	47	48	46	49	52	48	51	54
Al futuro	40	42	42	43	43	41	43	42	39	41	39	36
NS/NC	2	2	2	2	3	2	3	2	2	2	1	2
INDICE	67	66	66	64	63	69	65	65	69	69	69	72

Cuadro 2.3.4.

Orientación Temporal, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Pasado	Presente	Futuro	NS/NC	INDICE
TOTAL	(1211)	8%	54	36	2	72
Edad:						
18 a 29 años	(316)	4%	47	49	1	55
30 a 49 años	(412)	3%	56	38	2	64
50 a 64 años	(261)	6%	59	33	2	73
65 y más años	(222)	27%	52	17	4	110
Posición Social:						
Baja	(425)	15%	51	32	2	83
Media	(598)	6%	56	36	3	69
Alta	(189)	2%	54	44	1	58
Ideología:						
Izquierda	(429)	8%	55	36	2	72
Centro	(261)	8%	49	41	2	68
Derecha	(230)	10%	55	32	3	77
Status Socioeconómico						
Familiar:						
Alto, Medio alto	(481)	3%	53	42	2	62
Medio	(523)	8%	55	36	2	73
Medio Bajo	(170)	17%	53	25	5	92
Bajo	(36)	31%	53	14	3	117
Práctica Religiosa:						
Alta	(264)	11%	48	36	5	75
Media	(208)	10%	50	38	2	72
Baja	(698)	7%	57	36	1	71
Cientes de:						
Bancos	(363)	6%	54	38	2	68
Cajas	(882)	8%	54	36	2	72

Cuadro 2.3.5.**Espacio Geográfico con el que se Siente más Identificado.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	XII-99	X-99	XI-99
TOTAL	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Su pueblo o ciudad	43	40	41	38	38	34	39	41	41	37	35	37
Su provincia	8	7	7	10	7	5	8	7	7	7	7	6
Su Comunidad Autónoma	14	16	16	17	16	18	15	15	18	17	17	15
España	27	29	28	29	30	33	30	31	26	32	32	36
Europa (UE)	2	2	2	2	2	3	1	1	3	1	2	2
Occidente	-	*	*	-	*	-	*	*	*	*	*	*
El Mundo	5	4	5	4	5	6	5	5	4	5	5	4
Ninguno	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*
NS/NC	*	*	*	*	1	1	1	*	*	1	1	*

Cuadro 2.3.6.**Espacio Geográfico con el que se siente más Identificado,
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Pueblo o Ciudad	Provincia	Comunidad Autónoma	España	Otros	Ninguno NS/NC
TOTAL	(1211)	37%	6	15	36	6	1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	37%	7	17	29	9	*
30 a 49 años	(412)	35%	6	15	38	6	1
50 a 64 años	(261)	35%	6	16	38	4	*
65 y más años	(222)	41%	4	14	39	2	*
Posición Social:							
Baja	(425)	46%	5	18	30	1	*
Media	(598)	34%	6	14	37	8	1
Alta	(189)	23%	6	14	47	10	1
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(242)	47%	5	33	10	5	-
Tan nac. como esp.	(524)	40%	7	16	30	6	*
Más españoles	(416)	26%	4	4	60	5	1
Cientes de:							
Bancos	(363)	35%	6	14	38	6	1
Cajas	(882)	38%	5	15	36	6	*

Cuadro 2.3.7.**Ciudadanía que le Gustaría Declarar en su Pasaporte.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
TOTAL	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.213)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Comunidad Autónoma	23	22	25	22	22	25	27	24	25	22	21	20
España	67	68	66	68	67	65	65	68	67	68	67	70
Europa (UE)	6	5	5	7	7	6	4	4	6	7	8	7
Otros	3	2	2	2	2	3	2	3	2	2	3	2
NS/NC	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2

Cuadro 2.3.8.**Ciudadanía que le gustaría declarar en su Pasaporte, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Comunidad Autónoma	España	Europa (UE)	Otros	NS/NC
TOTAL	(1211)	20%	70	7	2	2
Edad:						
18 a 29 años	(316)	22%	64	10	2	2
30 a 49 años	(412)	16%	72	9	2	1
50 a 64 años	(261)	21%	71	6	2	1
65 y más años	(222)	23%	72	1	1	2
Posición Social:						
Baja	(425)	26%	69	2	*	2
Media	(598)	19%	70	8	2	1
Alta	(189)	8%	70	16	4	2
Ideología:						
Izquierda	(429)	22%	64	10	3	1
Centro	(261)	17%	73	8	2	-
Derecha	(230)	15%	78	5	1	*
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(242)	51%	36	9	1	2
Tan nac. como esp.	(524)	19%	72	6	2	1
Más españoles	(416)	3%	90	6	1	*
Recuerdo de Voto:						
PP	(297)	13%	80	4	1	1
PSOE	(320)	17%	74	7	1	1
IU	(44)	18%	62	9	7	5
Nacionalistas derecha	(53)	62%	32	6	-	-
Nacionalistas izquierda	(32)	75%	13	6	6	-
Otros, en blanco	(26)	8%	61	23	4	4
No votará	(272)	20%	66	9	3	2
No sabe	(24)	12%	79	8	-	-
No contesta	(144)	15%	74	8	1	2
Clientes de:						
Bancos	(363)	17%	70	10	2	1
Cajas	(882)	21%	70	7	2	1

Cuadro 2.3.9.
Evaluación de la Situación Personal y de España

NOVIEMBRE 1999	PERSONAL			ESPAÑA		
	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)	(1.211)
%						
10. Muy bien	3	4	6	1	1	2
9.	5	3	8	2	1	4
8.	14	17	18	5	7	11
7.	22	23	20	12	15	16
6.	25	22	14	30	30	20
5.	22	22	11	35	32	19
4.	4	4	3	8	8	5
3.	2	2	1	3	3	3
2.	1	1	*	1	1	1
1.	*	*	*	1	1	*
0. Muy mal	1	*	*	1	1	1
NS/NC	1	1	16	1	1	18
% Opinan	99	99	84	99	99	82
X Valoración	6,3	6,4	6,9	5,5	5,7	6,1
% Discrepancia	26	26	26	26	27	29

Cuadro 2.3.10.
Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media).

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
Personal												
- Hace 1 año	6,2	6,1	6,2	6,1	6,2	6,2	6,2	6,4	6,2	6,2	6,2	6,3
- Actualmente	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,4	6,5	6,3	6,3	6,3	6,4
- Dentro de 1 año	6,9	6,8	6,9	6,8	6,8	6,6	6,9	7,1	6,8	7,0	6,9	6,9
España												
- Hace 1 año	5,5	5,4	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4	5,4	5,6	5,4	5,5	5,5
- Actualmente	5,6	5,6	5,7	5,6	5,5	5,5	5,6	5,6	5,7	5,5	5,6	5,7
- Dentro de 1 año	6,0	5,9	6,1	5,9	5,8	5,8	5,9	5,9	6,0	5,9	6,0	6,1

Cuadro 2.3.11.

**Evaluación de la Situación Personal y de España (Valoración Media),
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	PERSONAL			ESPAÑA		
		Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año	Hace 1 año	Actualmente	Dentro de 1 año
TOTAL	(1211)	6,3	6,4	6,9	5,5	5,7	6,1
Edad:							
18 a 29 años	(316)	6,3	6,6	7,4	5,6	5,7	6,1
30 a 49 años	(412)	6,3	6,4	7,0	5,5	5,6	6,0
50 a 64 años	(261)	6,3	6,2	6,7	5,6	5,7	6,2
65 y más años	(222)	6,1	6,1	6,2	5,5	5,6	6,0
Posición Social:							
Baja	(425)	6,1	6,2	6,6	5,5	5,6	5,9
Media	(598)	6,3	6,4	7,0	5,6	5,7	6,2
Alta	(189)	6,6	6,8	7,4	5,6	5,7	6,1
Ideología:							
Izquierda	(429)	6,2	6,2	6,8	5,2	5,2	5,6
Centro	(261)	6,3	6,5	6,9	5,7	5,8	6,2
Derecha	(230)	6,6	6,8	7,2	6,2	6,4	7,0
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(242)	6,3	6,4	7,1	5,4	5,5	6,0
Tan nac. como esp.	(524)	6,4	6,5	6,9	5,6	5,7	6,2
Más españoles	(416)	6,2	6,2	6,8	5,6	5,7	6,0
Práctica Religiosa:							
Alta	(264)	6,2	6,4	6,8	5,8	6,0	6,4
Media	(208)	6,3	6,4	7,0	5,6	5,8	6,2
Baja	(698)	6,3	6,4	6,9	5,5	5,5	5,9
Cientes de:							
Bancos	(363)	6,5	6,5	7,3	5,7	5,7	6,3
Cajas	(882)	6,3	6,3	6,8	5,5	5,6	6,0

Cuadro 2.3.12.**Grado de Acuerdo con las siguientes Frases.**

NOVIEMBRE 1999	Muy de Acuerdo	Más Bien de Acuerdo	Más Bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS/NC	INDICE
- De todas las religiones que hay en el mundo, probablemente sólo una es la verdadera (Dogmatismo).....	17%	29	22	27	4	97
- En un mundo complicado como el actual lo mejor es atenerse a lo que nos digan las autoridades y expertos en quienes podamos confiar (Autoritarismo).....	6%	31	38	21	4	79
- Lo más importante no es tener éxito en este mundo, sino lo que ocurra más allá (Transcendentalismo).....	7%	17	38	30	7	55
- Todo cambia tan rápidamente en estos tiempos que uno difícilmente puede ya distinguir entre el bien y el mal (Moralismo).....	7%	27	38	25	4	70
- El futuro es tan inseguro, que lo mejor que se puede hacer es vivir al día (Incertidumbre respecto al futuro).....	16%	41	28	14	2	115
- La situación internacional es ya tan compleja que países como España apenas si pueden tomar decisiones importantes sobre sus propios asuntos (Fatalismo).....	10%	32	34	11	13	98

Cuadro 2.3.13.**Indices de Personalidad.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
- Dogmatismo	111	105	109	101	105	105	101	109	106	105	108	97
- Autoritarismo	83	83	82	70	80	81	83	83	89	83	76	79
- Transcendentalismo	67	62	61	59	60	69	61	59	64	61	60	55
- Moralismo	76	82	76	70	65	82	76	72	78	80	77	70
- Incertidumbre respecto al futuro	116	114	108	115	118	121	108	107	112	110	120	115
- Fatalismo	112	109	106	101	103	104	97	96	107	103	99	98

Cuadro 2.3.14.**Indices de Personalidad, por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Dogmatismo	Autoritarismo	Transcendentalismo	Moralismo	Incertidumbre	Fatalismo
TOTAL	(1211)	97	79	55	70	115	98
Edad:							
18 a 29 años	(316)	67	66	39	64	133	98
30 a 49 años	(412)	83	66	39	64	115	90
50 a 64 años	(261)	115	92	66	68	97	106
65 y más años	(222)	144	107	95	92	111	105
Posición Social:							
Baja	(425)	133	98	83	86	119	107
Media	(598)	82	73	43	66	115	96
Alta	(189)	63	53	31	47	109	84
Ideología:							
Izquierda	(429)	76	65	39	64	110	93
Centro	(261)	95	76	55	69	126	93
Derecha	(230)	121	98	73	82	107	97
Nacionalismo:							
Más nacionalista	(242)	92	84	52	70	118	110
Tan nac. como esp.	(524)	97	79	59	72	121	91
Más españoles	(416)	101	78	53	67	106	101
Práctica Religiosa:							
Alta	(264)	147	111	99	84	111	111
Media	(208)	120	90	69	78	115	94
Baja	(698)	75	66	36	61	115	93
Clientes de:							
Bancos	(363)	92	77	57	71	111	100
Cajas	(882)	98	78	54	69	114	95

3. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS ECONOMICOS

3. Actitudes y Comportamientos Económicos

3.1. EVALUACION DE LA COYUNTURA ECONOMICA

Recordatorio Previo

Como ya es habitual desde hace varios años, ASEP ha seguido este mes la evolución que los entrevistados hacen de su propia situación económica y de la de España, por comparación con hace seis meses, así como las perspectivas dentro de seis meses.

El Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC) mide cada uno de estos cuatro aspectos de forma individual, gracias a los **Indices del Sentimiento del Consumidor** (ISC-1, ISC-2, ISC-3 e ISC-4), y establece una síntesis de todos ellos mediante un quinto Índice-resumen (ISC- 5).

En todos los casos, se pide a los entrevistados que puntúen cada situación en una escala de 1 a 5 puntos (1=Mucho peor; 2=Algo peor; 3=Igual; 4=Algo mejor; 5=Mucho mejor).

Los cuadros de apoyo que ilustran el presente análisis muestran los cinco Indices, cuyo significado no es otro que la diferencia entre quienes valoran la situación "algo mejor" y entre aquellos que la consideran "algo peor". Los valores pueden variar entre 0 (el más pesimista) y 200 (el más optimista), siendo 100 el punto de equilibrio.

Los Indices del Sentimiento del Consumidor son, por lo tanto, un instrumento de gran ayuda para determinar la orientación de los españoles hacia el consumo y, en cierta manera, para prever la evolución futura de su propia economía y la del país en general.

Como complemento a estos Indices, ASEP maneja habitualmente otros dos parámetros:

- **El Índice de Optimismo (IO)**, que es similar al Índice del Sentimiento del Consumidor, pero referido exclusivamente a la situación actual y futura del entrevistado (excluida por lo tanto la situación actual y futura de España).
- **El Índice de Evaluación de la Situación Económica (IESE)**, equivalente al Índice de Optimismo, pero referido a la situación de España (excluida por lo tanto la situación actual y futura del entrevistado).

Pautas Detectadas en los diez últimos años en relación con la evaluación de la coyuntura económica.

Aunque los españoles sienten la evolución de la economía de una forma distinta de un mes a otro, los datos acumulados son los que permiten conocer la tendencia que ésta adopta a largo plazo. Por otra parte, cualquiera que sea la tendencia, los resultados de los sondeos efectuados durante los diez últimos años por ASEP han permitido constatar la existencia de ciertas pautas estables. Son las siguientes:

- Los entrevistados tienden a creer normalmente que la situación económica futura, tanto de uno mismo como de España en general, será mejor que la actual.
- En segundo lugar, los españoles valoran mejor la situación económica del país que la personal.
- Su situación económica personal presente suele ser valorada más negativamente que las tres situaciones restantes.
- Los que gozan de una mejor situación económica (status socioeconómico alto y que ahorran una parte de lo que ingresan), los que tienen menos responsabilidades en la economía doméstica (menores de 30 años) y los más afines al Gobierno (con ideología de derecha) son los grupos que cuentan con los índices de sentimiento más altos, es decir los que muestran un optimismo más pronunciado.

La Evaluación de la Coyuntura Económica en Noviembre 1999

Es curioso observar que en el mes de noviembre ha sucedido algo parecido a lo que ya se comentara en octubre, con respecto a septiembre, es decir que se observa cómo en ciertas ocasiones un mismo índice, el ISC5 en este caso, puede permanecer invariable y, sin embargo, reflejar dos realidades bien distintas. Efectivamente, el ISC5 sigue siendo de 106, equivalente al de septiembre y octubre de este mismo año. Sin embargo, los españoles se han mostrado mucho más optimistas con respecto a su economía particular, sobre todo la presente en relación con su situación de hace seis meses, hasta el punto de que el ISC1 se ha elevado hasta el nivel 101, un punto por encima del nivel de equilibrio y ocho más que hace un mes, lo que significa volver al nivel de septiembre, lo que indicaría que los particulares vuelven a detectar la mejoría de la economía en sus

hogares. Esta apreciación es especialmente aplicable justamente a los segmentos de la población que suelen disfrutar habitualmente de unas condiciones económicas más agradables y que viven de una forma más acomodada, es decir los jóvenes, los de mayor status y posición social y los residentes en zonas metropolitanas, así como los de ideología de derecha.

Habría que pensar, en función de los datos registrados en noviembre de los años anteriores, que noviembre también suele reflejar un estado anímico más alto en los entrevistados, como consecuencia de varios factores como la aproximación de las fiestas navideñas, el puente de la Constitución y la recuperación de los gastos realizados en las vacaciones estivales, dando lugar a una evaluación más optimista de la economía en todos sus niveles, en contraste con el estado de ánimo inverso que caracteriza el mes de octubre.

Sin embargo, cuando se analizan los indicadores que hacen referencia a la situación económica del país, los españoles muestran un optimismo decreciente, tanto si se refiere al presente como al futuro, lo que significaría que los españoles realmente piensan que la economía general va a mejor, aunque ellos no lo experimentan con tanta claridad. De hecho, la evolución de estos indicadores es la que explica que el ISC5 global no haya variado con relación a octubre.

Durante el periodo en que tuvo lugar el trabajo de campo, los indicadores económicos ya apuntaban las dificultades del gobierno para cumplir unos objetivos de inflación y para contener ciertos precios que afectan muy directamente al bolsillo de los españoles, como los alimentos y la ropa en este caso.

Por eso es importante insistir en que los resultados de este mes deben ser considerados como positivos, pues el ISC1 ha regresado por encima del índice de equilibrio.

En estas circunstancias, el ISC5 permanece en el 106, equivalente al dato registrado en septiembre y octubre y un punto superior al de noviembre de 1998.

Es importante insistir en que esta evolución solamente es posible cuando realmente se produce una ausencia de conflictos socioeconómicos de relieve, y en España, por no haber, ni siquiera se tiene conocimiento de movimientos laborales de protesta, huelgas o manifestaciones.

Deteniendo el análisis en el ISC1 que mide el sentimiento de la economía presente de uno mismo con respecto a hace seis meses, se aprecian resultados mucho mejores que los de octubre, hasta el punto de que el nivel de equilibrio se produce gracias al progreso en todas las capas de la muestra, especialmente los más jóvenes.

El sentimiento expresado por los entrevistados es pues, la consecuencia de un largo periodo de optimismo contenido que se remonta a abril de 1998, cuando todos los indicadores económicos y políticos empezaron a poner de manifiesto que la buena etapa que atraviesa España no es estructural, sino coyuntural y que la labor desempeñada por el gobierno se está traduciendo en resultados positivos tangibles, no solamente en lo económico, sino también en lo político y lo social.

En estas circunstancias, el índice global ISC-5 es ahora de 106, pero no solo por el sentimiento relativo a la economía del país sino también por el sentimiento sobre la economía particular (ISC-1=101) y futura (ISC-2 = 111). De hecho, el sentimiento sobre la economía particular futura es superior al relativo a la economía del país, tanto presente como futura, situado en el nivel 106 en ambos casos.

Por lo tanto, puede afirmarse una vez más que los españoles disfrutan de un optimismo más consistente en lo que se refiere al futuro que al presente de la economía, tanto de España como propio.

Por ello, no debe sorprender que el Índice de Optimismo se eleve hasta el nivel 111, 6 puntos más que en octubre y recuperando el nivel de septiembre, mientras que el IESE cae hasta el nivel 109, siendo los endeudados y los de bajo status los principales causantes de que dicho índice no sea mayor.

Si se repasa todo el periodo de la Era Aznar, se comprueba que el Índice de Evaluación de la Situación Económica se estabiliza alrededor del nivel 110, sin alcanzar el nivel 118 que tuvo en julio de 1997, lo que se interpretaría como que los españoles perciben la estabilidad económica como un signo de que las cosas mejoran realmente, pero sin gran entusiasmo. Sin embargo, cuando se analiza la evolución del índice de optimismo (IO) en el mismo periodo de la Era Aznar, se comprueba una irregularidad permanente en el índice, lo que significaría que los españoles creen que la mejoría es palpable en el seno de su propia economía y piensan, con cautela, que las condiciones actuales favorecen la consolidación de su situación particular de cara al futuro.

Cuadro 3.1.1.**Indices del Sentimiento del Consumidor**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
ISC-1												
Econ. Person. Presente	97	101	98	101	98	101	103	104	100	101	93	101
ISC-2												
Econ. Person. Futura	108	111	108	108	108	108	110	112	109	111	109	111
ISC-3												
Econ. País Presente	107	112	114	108	108	104	109	112	108	108	111	106
ISC-4												
Econ. País Futura	108	110	111	109	109	104	109	112	107	106	109	106
ISC-5	105	108	108	106	106	104	108	110	106	106	106	106

Cuadro 3.1.2.**Indice Global del Sentimiento del Consumidor (ISC-5),
por Características Socioeconómicas.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISC-5	105	108	108	106	106	104	108	110	106	106	106	106
Edad:												
Menos de 30 años	112	116	114	109	108	113	113	117	113	116	111	116
30 a 49 años	106	109	108	108	108	105	109	109	107	106	106	104
50 a 64 años	102	105	103	101	103	97	105	104	101	102	104	104
65 y más años	97	102	102	105	102	98	101	104	99	98	100	99
Posición Social:												
Baja	101	103	103	104	100	102	104	105	103	101	104	101
Media	105	110	110	106	106	104	109	112	105	109	107	108
Alta	116	117	111	110	120	109	112	115	112	111	108	112
Ideología:												
Izquierda	103	102	103	96	100	96	101	102	99	97	101	101
Centro	104	111	108	109	107	109	111	113	108	115	106	108
Derecha	120	122	121	122	119	117	118	128	117	114	114	119
Propensión al ahorro:												
Endeudados	104	96	93	103	94	104	100	102	92	93	100	101
Vive al día	99	104	105	101	102	97	104	106	102	99	100	103
Ahorran	114	118	114	114	113	113	114	118	115	117	114	111
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	114	116	116	113	112	112	115	120	114	113	112	112
Medio	103	108	105	105	105	103	107	108	103	106	105	104
Medio bajo	100	101	99	98	97	96	97	101	100	96	97	99
Bajo	83	80	90	95	82	86	94	71	96	86	91	86
Cientes de:												
Bancos	108	111	111	108	108	108	112	113	110	108	108	110
Cajas	105	109	108	107	106	103	108	111	107	107	107	106

Cuadro 3.1.3.

Situación Económica Actual

Situación Personal Respecto a hace seis meses:

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Mejor	13	15	13	14	12	16	15	16	14	15	12	14
Igual	72	71	72	72	73	70	73	72	72	70	67	74
Peor	16	14	15	14	15	15	12	12	14	14	19	12
NS/NC	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	2	*
ISC-1 (Econ. Personal Presente)	97	101	98	101	98	101	103	104	100	101	93	101

Situación del País respecto a hace seis meses:

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Mejor	22	26	26	23	22	21	22	23	20	23	21	18
Igual	60	56	60	59	60	59	60	62	63	60	66	68
Peor	15	15	12	16	15	17	14	11	12	15	9	12
NS/NC	4	3	2	3	3	4	4	4	4	2	4	3
ISC-3 (Econ. del País Presente)	107	112	114	108	108	104	109	112	108	108	111	106

Cuadro 3.1.4.

**Índice del Sentimiento del Consumidor (ISC-1) sobre la
Situación Económica Presente del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISC-1	97	101	98	101	98	101	103	104	100	101	93	101
Edad:												
Menos de 30 años	107	112	107	106	103	113	112	113	110	112	101	111
30 a 49 años	97	102	99	104	99	104	104	105	101	103	92	100
50 a 64 años	90	92	90	94	95	88	96	96	91	93	88	98
65 y más años	91	95	94	97	91	92	97	92	92	90	91	95
Posición Social:												
Baja	92	96	92	97	92	97	98	98	96	93	93	95
Media	96	103	101	102	99	101	103	107	99	104	94	102
Alta	112	107	101	106	110	109	113	109	108	113	93	113
Ideología:												
Izquierda	100	100	95	95	95	98	99	99	95	94	91	100
Centro	96	104	100	102	95	101	106	104	97	107	95	101
Derecha	102	107	106	111	111	104	108	118	115	108	94	112
Propensión al ahorro:												
Endeudados	82	86	64	79	74	96	84	84	86	82	80	90
Viven al día	92	94	96	97	94	92	96	100	94	93	90	100
Ahorran	108	113	107	111	108	112	114	114	111	113	100	105
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	110	110	107	108	106	109	113	117	110	111	98	109
Medio	94	101	96	100	97	100	102	102	96	100	94	99
Medio bajo	90	86	90	92	87	90	91	90	90	83	85	92
Bajo	62	83	76	86	71	68	82	56	88	71	68	83
Clientes:												
Bancos	102	102	105	103	102	104	108	110	102	106	96	104
Cajas	98	103	98	102	98	100	104	105	101	101	94	101

Cuadro 3.1.5.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC- 3), respecto a la
Situación Económica Presente del País, por Características
Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISC-3	107	112	114	108	108	104	109	112	108	108	111	106
Edad:												
Menos de 30 años	110	114	119	107	103	106	106	117	112	113	111	112
30 a 49 años	105	113	113	107	111	105	112	109	107	106	112	101
50 a 64 años	111	113	112	105	109	99	108	110	107	109	114	107
65 y más años	99	105	110	112	108	104	105	114	104	103	107	103
Posición Social:												
Baja	104	105	111	104	101	100	104	107	105	106	107	101
Media	106	113	115	109	107	104	112	114	107	109	114	108
Alta	119	124	117	109	127	113	108	117	116	110	115	109
Ideología:												
Izquierda	96	97	106	92	97	90	98	98	99	94	103	97
Centro	108	114	116	115	112	114	113	119	116	120	112	109
Derecha	136	139	137	131	131	127	125	142	118	119	125	124
Propensión al ahorro:												
Endeudados	113	95	105	112	94	107	102	112	90	89	108	104
Viven al día	97	108	108	102	105	96	104	106	105	100	104	101
Ahorran	119	220	122	115	115	113	115	121	117	120	121	112
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio Alto	116	121	124	118	117	113	113	121	118	112	119	111
Medio	105	109	110	105	105	101	108	109	103	107	109	103
Medio bajo	97	108	105	96	103	99	101	106	105	104	103	102
Bajo	89	80	92	106	81	96	100	73	94	87	92	83
Clientes de:												
Bancos	110	115	117	107	111	108	112	114	113	110	115	111
Cajas	107	111	115	109	110	103	108	114	109	107	112	106

Cuadro 3.1.6.

Perspectivas Económicas

Situación Personal dentro de seis meses:

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Mejor	16	18	16	16	15	17	18	18	17	18	16	17
Igual	70	71	70	69	70	67	67	68	68	65	70	70
Peor	8	6	8	9	7	8	7	6	8	8	7	6
NS/NC	6	5	6	6	7	7	8	8	8	9	7	8
ISC-2 (Economía Personal Futura)	108	111	108	108	108	108	110	112	109	111	109	111

Situación de España dentro de seis meses:

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Mejor	19	21	21	19	19	16	19	19	17	19	17	15
Igual	60	59	60	62	59	59	59	60	61	56	66	67
Peor	10	11	10	11	10	13	9	8	10	13	8	9
NS/NC	11	9	9	8	11	12	13	13	13	12	9	9
ISC-4 (Economía del País Futura)	108	110	111	109	109	104	109	112	107	106	109	106

Cuadro 3.1.7.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-2) sobre
la Situación Económica Futura del Entrevistado, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISC-2	108	111	108	108	108	108	110	112	109	111	109	111
Edad:												
Menos de 30 años	120	125	119	116	118	127	120	122	121	126	122	126
30 a 49 años	112	111	110	111	110	108	113	113	113	110	108	110
50 a 64 años	97	104	101	99	101	97	105	103	100	104	102	103
65 y más años	98	102	97	98	101	96	98	96	98	97	101	100
Posición Social:												
Baja	104	106	102	107	104	106	105	104	107	103	109	105
Media	109	114	110	107	109	110	111	115	110	115	109	113
Alta	114	116	113	112	116	112	119	119	112	116	110	117
Ideología:												
Izquierda	112	110	107	104	107	103	108	111	105	106	106	109
Centro	105	111	106	104	109	108	113	111	109	115	111	115
Derecha	110	116	115	115	110	122	113	119	119	116	113	116
Propensión al Ahorro:												
Endeudado	111	113	98	112	106	112	110	103	103	109	108	106
Vive al día	104	107	104	102	104	101	108	110	105	102	104	109
Ahorran	114	117	114	114	114	117	113	118	117	120	114	114
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	112	116	118	110	112	116	118	123	117	119	117	120
Medio	108	112	106	108	111	109	110	108	108	110	108	107
Medio bajo	105	106	95	102	95	96	99	104	98	97	97	104
Bajo	82	76	96	92	86	82	90	74	106	84	100	88
Clientes de:												
Bancos	112	112	111	110	110	115	115	117	116	111	113	115
Cajas	108	112	108	108	108	108	111	113	109	111	110	110

Cuadro 3.1.8.

**Indice del Sentimiento del Consumidor (ISC-4) sobre
la Situación Económica Futura del País, por
Características Socioeconómicas del Entrevistado**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISC-4	108	110	111	109	109	104	109	112	107	106	109	106
Edad:												
Menos de 30 años	111	112	113	108	107	107	114	117	107	115	110	114
30 a 49 años	110	110	111	110	112	103	108	109	109	104	111	104
50 a 64 años	110	112	109	105	106	103	110	105	106	103	112	107
65 y más años	100	104	109	112	107	100	105	115	102	102	103	98
Posición Social:												
Baja	104	106	107	107	102	104	109	109	106	104	107	102
Media	109	109	112	108	108	103	111	112	105	109	110	108
Alta	118	122	112	114	129	104	106	115	112	106	112	107
Ideología:												
Izquierda	105	101	104	94	100	93	100	101	99	95	103	99
Centro	107	115	113	115	111	112	112	118	111	116	108	106
Derecha	132	128	127	130	126	116	128	133	116	112	125	123
Propensión al ahorro												
Endeudados	112	90	106	110	102	100	105	108	89	92	105	104
Vive al día	102	106	110	102	104	100	106	108	104	100	102	101
Ahorran	116	120	112	118	115	110	114	118	115	116	120	112
Status Socioeconómico familiar:												
Alto, Medio alto	117	116	115	116	115	110	115	118	111	108	115	110
Medio	104	109	110	107	108	101	110	111	104	107	107	106
Medio Bajo	106	107	105	101	104	101	97	103	105	101	104	99
Bajo	98	83	96	97	89	100	103	82	97	100	104	89
Clientes de												
Bancos	110	112	112	112	112	105	115	111	108	106	111	112
Cajas	108	110	112	109	110	102	108	113	108	106	111	105

Cuadro 3.1.9.

**Distribución de los Entrevistados según su grado
de Optimismo Personal y respecto al País**

Indice de Optimismo												
	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Optimista	21	24	22	22	22	24	25	26	22	26	21	23
Indiferente	63	62	64	63	65	61	63	63	64	60	62	65
Pesimista	15	14	15	14	13	16	13	11	14	15	17	12
IO	106	110	107	108	109	108	112	115	108	111	105	111

Indice de Evaluación de la Situación Económica												
	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Optimistas	27	30	32	27	28	26	28	28	25	30	26	23
Indiferentes	56	53	54	56	56	55	56	60	61	52	62	63
Pesimistas	16	17	14	17	16	20	16	12	14	19	12	14
IESE	111	113	118	110	112	106	113	116	111	111	114	109

Cuadro 3.1.10.

Indice de Optimismo (IO), por Características del Entrevistado

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total IO	106	110	107	108	109	108	112	115	108	111	105	111
Edad:												
Menos de 30 años	123	129	121	119	122	130	126	130	125	133	120	132
30 a 49 años	110	110	110	112	110	110	115	115	112	111	104	109
50 a 64 años	91	98	95	96	100	91	104	101	94	98	94	100
65 y más años	92	98	92	100	99	92	95	92	90	95	96	97
Posición Social:												
Baja	100	104	99	106	103	102	102	104	103	101	103	104
Media	107	113	110	108	109	109	115	119	108	116	105	112
Alta	118	117	113	113	123	118	124	123	115	123	108	124
Ideología:												
Izquierda	112	108	104	101	107	101	108	113	104	105	103	110
Centro	104	109	107	106	108	106	116	114	105	119	104	113
Derecha	108	118	116	120	116	122	114	125	122	116	112	120
Propensión Ahorro:												
Endeudado	108	100	82	107	99	104	103	99	88	104	97	108
Vive al Día	101	103	102	100	103	97	106	110	102	98	99	107
Ahorra	114	121	117	119	118	121	120	125	121	126	112	115
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	116	120	120	115	115	119	124	130	121	124	114	124
Medio	106	110	104	108	111	107	110	111	105	110	104	105
Medio bajo	97	95	88	97	94	93	97	99	90	90	91	98
Bajo	67	69	92	83	78	68	79	58	97	84	81	83
Clientes de:												
Bancos	112	113	113	112	113	117	118	124	114	116	109	118
Cajas	107	111	106	109	108	107	112	115	108	111	106	110

Cuadro 3.1.11.

**Indice de Evaluación de la Situación Económica del País (IESE),
por Características de los Entrevistados**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total IESE	111	113	118	110	112	106	113	116	111	111	114	109
Edad:												
Menos de 30 años	116	117	122	111	108	110	117	122	112	120	115	119
30 a 49 años	111	114	117	110	115	106	112	112	112	108	116	104
50 a 64 años	116	113	114	105	112	102	112	113	110	110	117	111
65 y más años	98	105	117	114	109	106	109	117	107	105	109	103
Posición Social:												
Baja	106	106	114	110	104	105	112	112	109	108	109	104
Media	112	114	120	109	110	106	115	117	109	113	116	112
Alta	122	125	118	112	135	110	107	121	121	113	123	112
Ideología:												
Izquierda	103	98	107	92	100	90	98	100	100	94	104	98
Centro	112	117	120	118	114	117	119	125	117	125	112	111
Derecha	140	143	145	137	136	131	137	147	125	125	136	131
Actitud ante el ahorro:												
Endeudado	119	90	117	119	97	105	105	114	83	90	111	109
Vive al día	101	108	114	102	106	100	109	110	108	102	103	102
Ahorran	124	125	122	120	120	116	119	125	123	125	129	117
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	121	121	126	120	118	115	118	125	121	116	124	117
Medio	109	112	115	108	111	104	113	114	107	110	111	106
Medio bajo	101	105	109	98	105	100	102	106	106	104	106	101
Bajo	93	76	96	106	85	96	103	82	94	93	100	89
Clientes de:												
Bancos	114	115	119	114	116	111	117	116	113	112	119	115
Cajas	110	112	119	112	112	104	112	119	113	111	116	110

3.2. PAUTAS DE AHORRO

Recordatorio Previo

Para conocer las pautas de ahorro y consumo, se pregunta a los entrevistados acerca de la situación financiera de su hogar y más concretamente, se sondea si piden dinero prestado, si gastan sus ahorros, gastan lo que ganan y finalmente, si ahorran dinero al final de mes.

La diferencia entre quienes gastan menos de lo que ingresan y quienes gastan más proporciona el IPA (Índice de Propensión al Ahorro), un indicador que puede variar entre 0 (endeudamiento máximo) y 200 (ahorro máximo), siendo 100 el punto neutro.

Para conocer el comportamiento de los españoles ante el consumo, se pide a los entrevistados que se sitúen en una escala de 1 a 7, donde 1 expresa "máxima cautela ante el consumo" y 7 "máxima predisposición al consumo".

Pautas Estables de Ahorro

Los resultados de cada mes permiten comprobar que existen unas pautas que se repiten de forma estable, independientemente de las leves oscilaciones que puedan producirse en los resultados obtenidos cada mes. Son las siguientes:

- Aproximadamente la mitad de los españoles suele vivir al día, es decir, gastando lo que ganan. Otro diez por ciento vive por encima de sus posibilidades y algo más de un tercio ahorra parte de lo que gana.
- Los individuos de status socioeconómico familiar y posición social más altos tienen una mayor propensión al ahorro, dándose el caso opuesto entre quienes tienen un menor poder adquisitivo, es decir las capas más bajas de la sociedad y los mayores, que dependen de sus pensiones de jubilación.

Este mes se detecta un descenso del IPA, situado ahora en el nivel 136, cinco puntos superior al del mes pasado y cuatro por encima que hace un año, lo que indicaría que la mejor situación de los españoles atraviesa una nueva tendencia al consumo, eso sí, sin necesidad de recurrir a dinero prestado, lo que no deja de ser un signo de estabilidad, en la medida en que la proporción de individuos que afirma ahorrar algo apenas disminuye.

También pueden haber influido las mejores condiciones que se presentan actualmente, sin olvidar las buenas perspectivas económicas, especialmente tras ver incrementado su poder adquisitivo, por la revisión de las retenciones realizada en el primer semestre y la consolidación del futuro de las pensiones. Otro de los indicadores que otorga un valor mayor a este supuesto está en que la propensión al ahorro es mayor en casi todas las capas de la población, sea cual sea su status y posición social, su edad o condición socioeconómica, lo que significaría que su situación económica es menos mala, en la medida en que pueden ahorrar.

Cuadro 3.2.1.
Situación Financiera del Hogar

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Me prestan dinero	3	4	3	3	3	2	3	4	3	4	5	3
Gasto mis ahorros	4	6	5	4	5	5	5	3	5	5	4	4
Gasto lo que gana	54	51	48	52	51	50	48	49	54	46	48	48
Ahorro algo	37	36	40	37	37	40	39	40	34	41	38	41
Ahorro bastante	2	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2
NS/NC	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	3	1
IPA	132	130	135	133	132	135	134	134	128	135	131	136

Cuadro 3.2.2.
Índice de Propensión al Ahorro (IPA), por Características Socioeconómicas de los Hogares

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total IPA	132	130	135	133	132	135	134	134	128	135	131	136
Edad:												
18-29 años	132	134	139	137	132	142	139	132	133	144	131	135
30-49 años	136	132	140	137	141	138	139	137	130	140	138	143
50-64 años	130	127	129	128	126	135	131	135	128	135	129	136
65 y más años	124	124	126	122	119	121	120	127	119	114	121	124
Posición Social:												
Baja	125	119	126	126	119	129	121	126	122	122	122	126
Media	130	132	135	132	133	137	137	133	126	140	131	138
Alta	154	148	153	149	159	147	154	152	151	154	155	151
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	148	149	149	148	155	157	151	143	147	150	149	150
Medio	127	127	131	131	128	131	132	131	122	135	128	13
Medio Bajo	120	110	119	114	106	116	109	124	116	104	108	116
Bajo	100	89	104	103	97	95	107	117	83	90	108	92
Clientes de:												
Bancos	142	137	142	139	135	146	140	139	136	140	137	139
Cajas	133	130	135	133	133	136	134	137	128	135	135	138

3.3. SATISFACCION CON LA VIDA

Una de las peculiaridades del Índice de Satisfacción con la calidad de la vida está en que expresa un sentimiento del consumidor que trasciende su propia situación económica, al intervenir sensaciones más subjetivas como la propia felicidad y las relaciones personales. Por esta misma razón también, el ISCV suele estar sujeto a variaciones insignificantes entre un mes y otro, adquiriendo un valor más interesante precisamente en meses como el actual, cuando la variación que se produce es mayor a la habitual.

Sin embargo, el ISCV indica que la percepción de la opinión pública no es muy estable en estos últimos meses, al presentar altibajos constantes e implicando contrastes como el índice 171 de este mes y el 179 de junio. En cualquier caso el índice está siempre muy por encima del nivel de equilibrio, lo que confirma la estabilidad de dicho indicador. La valoración media alcanza los 3,8 puntos, en línea con lo habitual.

Aunque los individuos se quejen de muchas cosas, rechazan admitir que les va mal ante terceros, porque ello implica, en cierto modo, un fracaso personal del que parecen sentirse culpables. Por ello, es frecuente en todos los estudios que la mayor parte de los entrevistados afirme que se siente satisfecho con su vida, que es feliz, que sus relaciones laborales o familiares son buenas, etc., ya que todos esos aspectos de la vida, en cuanto se relacionan muy directamente con su propia persona, parecen ser indicadores de su éxito/fracaso personal.

Al evaluar la evolución del ISCV diferenciando a la población según sus características socioeconómicas, puede afirmarse que todos los segmentos de la población muestran un alto grado de satisfacción con su calidad de vida, pues tan sólo entre los entrevistados de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo el valor es inferior al de los otros grupos, situándose respectivamente en los niveles 136 y 164.

Posiblemente debido a este alto grado de satisfacción en todos los segmentos resulte difícil descubrir una pauta de relación con algunas de las diferentes variables que se han tomado en consideración, ya que dichas pautas varían bastante de un mes a otro. Sin embargo, el grado de satisfacción suele ser consistentemente mayor cuanto más alto es el status socioeconómico familiar del entrevistado al igual que suele ser mayor entre los encuestados más jóvenes, si bien los diferentes valores medios que se exponen demuestran que existe poca variación entre segmentos en el grado de satisfacción con la calidad de vida.

Cuadro 3.3.1.
Nivel de Satisfacción con la Calidad de Vida

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy Satisfechos	10	8	8	9	12	9	10	14	11	10	12	12
Satisfechos	74	75	75	73	71	72	73	72	71	73	67	69
Indiferentes	6	9	8	8	8	8	8	7	10	8	14	10
Insatisfechos	8	7	8	8	8	9	7	6	7	7	7	8
Muy Insatisfechos	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
NS/NC	*	*	*	*	*	1	*	*	*	*	*	*
ISCV	175	174	174	174	174	171	176	179	174	176	171	171
Valoración Media	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,8	3,9	3,8	3,8	3,8	3,8
% Discrepancia	20	20	20	21	21	22	20	19	21	21	21	21

Cuadro 3.3.2.
Índice de Satisfacción con la Calidad de Vida, por Características Socioeconómicas de los Entrevistados
(Valor medio de 1 a 5 puntos indicado entre paréntesis)

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISCV	175 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	174 (3,8)	171 (3,8)	176 (3,8)	179 (3,9)	174 (3,8)	176 (3,8)	171 (3,8)	171 (3,8)
Edad:												
Menos de 30 años	176 (3,9)	179 (3,9)	183 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)	183 (3,9)	183 (3,9)	185 (4,0)	185 (4,0)	180 (3,9)	174 (3,9)	175 (3,9)
30 a 49 años	181 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	183 (3,9)	167 (3,7)	179 (3,9)	178 (3,9)	177 (3,9)	180 (3,9)	173 (3,8)	170 (3,8)
50 a 64 años	170 (3,7)	171 (3,7)	165 (3,7)	169 (3,7)	169 (3,8)	163 (3,7)	169 (3,8)	182 (3,9)	167 (3,7)	174 (3,8)	163 (3,7)	173 (3,8)
65 y más años	165 (3,7)	172 (3,8)	166 (3,7)	171 (3,7)	161 (3,7)	170 (3,7)	167 (3,7)	162 (3,7)	159 (3,6)	163 (3,6)	172 (3,8)	167 (3,7)
Posición social:												
Baja	169 (3,8)	169 (3,7)	168 (3,7)	167 (3,7)	168 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,8)	177 (3,9)	171 (3,8)	168 (3,7)	168 (3,8)	168 (3,8)
Media	175 (3,8)	178 (3,8)	177 (3,8)	176 (3,8)	175 (3,8)	172 (3,8)	176 (3,8)	178 (3,9)	175 (3,8)	180 (3,9)	173 (3,8)	171 (3,8)
Alta	186 (3,9)	177 (3,8)	177 (3,8)	182 (3,8)	189 (4,0)	172 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	179 (3,9)	183 (3,9)	170 (3,8)	180 (4,0)
Ideología:												
Izquierda	171 (3,8)	170 (3,7)	170 (3,7)	169 (3,7)	171 (3,8)	169 (3,8)	174 (3,8)	176 (3,9)	173 (3,8)	173 (3,8)	166 (3,8)	168 (3,8)
Centro	178 (3,9)	181 (3,9)	177 (3,8)	181 (3,9)	181 (3,9)	173 (3,8)	179 (3,9)	183 (4,0)	176 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	176 (3,9)
Derecha	186 (4,0)	179 (3,9)	180 (3,9)	180 (3,9)	183 (4,0)	179 (3,9)	187 (3,9)	188 (4,0)	176 (3,9)	183 (3,9)	181 (3,9)	180 (3,9)
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	183 (4,0)	182 (3,9)	183 (3,9)	186 (4,0)	186 (4,0)	181 (3,9)	184 (3,9)	188 (4,0)	184 (3,9)	182 (3,9)	177 (3,9)	177 (3,9)
Medio	174 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	172 (3,8)	173 (3,8)	168 (3,7)	175 (3,8)	180 (3,9)	174 (3,8)	178 (3,8)	173 (3,8)	171 (3,8)
Medio bajo	163 (3,7)	164 (3,7)	160 (3,6)	154 (3,5)	161 (3,6)	164 (3,7)	160 (3,7)	164 (3,7)	156 (3,6)	158 (3,5)	156 (3,6)	164 (3,7)
Bajo	149 (3,5)	134 (3,3)	152 (3,5)	166 (3,6)	141 (3,5)	146 (3,5)	164 (3,6)	102 (3,0)	151 (3,5)	132 (3,3)	142 (3,5)	136 (3,3)
Cientes de:												
Bancos	180 (3,9)	178 (3,8)	174 (3,8)	173 (3,8)	177 (3,9)	176 (3,8)	179 (3,9)	184 (4,0)	177 (3,9)	174 (3,8)	175 (3,9)	172 (3,8)
Cajas	173 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	175 (3,8)	170 (3,8)	175 (3,8)	180 (3,9)	175 (3,8)	177 (3,8)	174 (3,8)	172 (3,8)

3.4. CLIENTELA DE INSTITUCIONES FINANCIERAS

Dada la constante actualidad de los temas financieros, ha parecido interesante identificar la clientela de los diferentes bancos y cajas de ahorros, puesto que ello ayuda en gran medida a conocer su implantación, lo que sin duda influye sobre la imagen de los mismos.

De acuerdo con los datos disponibles desde hace años, y especialmente durante los últimos meses, algo más de un 80 por ciento de los españoles de 18 y más años dicen tener cuenta corriente o libreta de ahorros en algún Banco o Caja de Ahorros, lo que significa una cobertura bastante completa de la población, especialmente cuando se tiene en cuenta que buena parte de la población entre 18 y 30 años no son todavía económicamente (y en muchas ocasiones familiarmente) independientes. La clientela total de Bancos o Cajas ha sido del 91% este mes).

Tomando en consideración los datos que se presentan a continuación, se constata que la proporción de clientes de instituciones financieras es prácticamente igual o superior al 80% en todos los segmentos de la población.

Aproximadamente un tercio de los españoles de 18 y más años tienen cuenta corriente o libreta en algún banco y un 16% de los entrevistados clientes de bancos, lo son también de alguna Caja de Ahorros. En este caso, los segmentos que en mayor proporción son clientes de bancos son los de mayor posición social (44%).

Al analizar la clientela específica de las Cajas de Ahorros (más del doble de la clientela de Bancos), se aprecia que en algunos de los segmentos la proporción de clientes de las Cajas de Ahorro se aproxima al 90%. Además, entre los clientes de Cajas de Ahorro un 39% son también clientes de algún Banco.

Estos datos indican que los porcentajes de clientes con cuenta en cajas de ahorros y que además tienen cuenta en bancos tiende a disminuir en comparación con los que tuvieron lugar hace un año. Sucede lo mismo entre los clientes específicos de Bancos que lo son también de alguna Caja, lo que no impide seguir afirmando que estos indicadores son muy estables y varían menos de lo que cabría pensar, incluso cuando las condiciones del mercado se ven alteradas por los frecuentes cambios en los tipos de interés, como sucede últimamente.

Finalmente, se presenta a título indicativo la distribución de entrevistados que son clientes de los principales Bancos y Cajas según las instituciones en las que tienen su cuenta o libreta. Como es lógico, la suma de estos porcentajes es superior a la proporción de clientes de Bancos o Cajas, ya que cada entrevistado puede ser cliente de más de una institución financiera. Por otra parte, al tratarse de submuestras muy pequeñas, es lógico que se observen fluctuaciones de un mes a otro, aunque el "ranking" de clientela suele mantenerse con escasas variaciones.

Conviene aclarar además que, aunque los bancos Central Hispano y Santander, por una parte, y BBV y Argentaria por otra parte, han comunicado su fusión para crear el BSCH y el BBVA respectivamente, no existen clientes del BSCH ni del BBVA "sensu stricto" ni oficinas bancarias, por lo que aún parece más acertado preguntar por la clientela de dichos bancos por separado. Hecha esa aclaración, el BBV (9,8%) cuenta con una clientela actualmente superior a la de Argentaria (4,7%), Banco Santander (5,1%), Central Hispano (5,7%) y Banesto (5,0%). Por su parte, Banco Popular (1,6%) conoce un porcentaje de clientes sensiblemente inferior.

Por lo que respecta a las Cajas de Ahorro, se han desglosado de forma nominal, debido a la política expansionista que la mayoría de ellas están realizando fuera de su territorio de origen (un 39,8% cita otras cajas de ahorros). Así, se puede comprobar que la Caixa y la Caja de Madrid (14,8% y 9,2%, respectivamente) tienen una proporción de clientes superior incluso a la de los grandes bancos nacionales.

Es interesante observar en esta ocasión el elevado porcentaje de individuos que declara ser cliente de BBV y Argentaria, por contraste con BCH y Santander.

En general, la clientela de Bancos y de Cajas parece ser bastante estable, pues los datos, salvo algunas fluctuaciones, son similares a los observados hace un año.

Cuadro 3.4.1.

**Cientela de Instituciones Financieras
(En Porcentajes)**

(Tiene C/C o libreta en un Banco o Caja)

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total Clientes	91	90	93	90	88	89	90	90	90	90	86	91
Edad:												
Menos de 30 años	86	83	90	86	83	86	88	86	90	88	82	88
30 a 49 años	94	92	94	93	91	90	91	90	92	91	88	91
50 a 64 años	89	91	94	89	90	88	89	93	90	90	86	93
65 y más años	92	92	92	92	89	92	92	92	88	91	89	93
Posición Social:												
Baja	90	90	92	90	86	88	89	88	89	89	84	89
Media	90	88	92	89	88	89	89	89	90	91	86	92
Alta	94	91	96	94	94	88	94	93	92	93	94	92
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	92	92	96	93	95	92	94	96	92	93	93	94
Medio	90	90	92	90	87	89	90	88	89	90	86	92
Medio bajo	92	87	87	83	83	83	81	82	92	89	80	82
Bajo	84	76	84	86	77	86	86	82	80	81	64	89

Cuadro 3.4.2.

Clientes de Instituciones Bancarias (En Porcentajes)

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total I.B.	36	34	32	32	34	33	30	35	32	33	33	33
Edad:												
Menos de 30 años	37	34	31	31	32	30	31	36	34	29	32	35
30 a 49 años	39	37	36	35	37	38	33	38	35	39	35	35
50 a 64 años	37	36	31	36	34	34	28	33	32	34	33	37
65 y más años	30	28	25	25	28	27	24	25	21	26	30	22
Posición Social:												
Baja	32	27	24	24	28	27	24	28	28	26	28	27
Media	36	35	32	36	34	33	31	36	30	37	33	34
Alta	47	51	44	40	45	48	37	43	44	40	45	44
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	45	44	39	40	37	42	36	44	41	40	40	40
Medio	34	31	30	31	34	32	29	32	28	31	29	30
Medio bajo	28	28	21	28	24	19	20	24	25	24	29	23
Bajo	21	9	14	6	33	15	13	8	14	16	20	22
Clientes de:												
Bancos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Cajas	23	18	16	17	16	14	14	18	16	14	14	16

Cuadro 3.4.3.

Cientela de Cajas de Ahorro (En Porcentajes)

[illegible]

Cuadro 3.4.4.**Clientela de Instituciones Financieras por Institución (*)****% que tienen C/c o Libreta en Bancos y Cajas de Ahorro**

INSTITUCION FINANCIERA	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Base: Tiene C/C o Libreta	(1.097)	(1.095)	(1.133)	(1.094)	(1.067)	(1.079)	(1.089)	(1.096)	(1.079)	(1.096)	(1.049)	(1.102)
Santander	5,0	4,3	4,4	4,2	4,4	3,8	3,9	4,6	6,2	4,4	5,8	5,1
Popular	1,9	2,6	1,9	1,9	2,6	1,5	1,9	1,7	2,0	2,6	1,1	1,6
Banesto	5,0	4,7	4,6	4,6	3,1	3,9	2,8	3,7	3,3	3,3	2,8	5,0
Bilbao-Vizcaya	10,4	9,3	7,8	8,5	8,4	7,2	6,8	8,5	7,6	8,0	8,5	9,8
Central-Hispano	5,3	6,1	6,4	6,3	7,8	6,8	5,3	6,2	5,3	6,2	4,8	5,7
Argentaria	6,4	4,0	4,1	4,5	4,9	6,1	6,0	6,8	4,6	6,3	6,1	4,7
Otros Bancos	8,5	8,3	6,5	6,8	5,7	7,2	5,6	5,6	6,6	5,9	6,8	5,6
Caja de Madrid	10,4	10,0	10,8	10,0	9,3	10,2	9,7	10,2	10,9	10,3	9,3	9,2
La Caixa	13,5	14,4	13,2	12,6	14,5	13,9	16,1	13,2	15,5	14,9	13,5	14,8
Caja de Cataluña	2,9	3,8	3,4	2,2	3,7	3,1	2,7	2,4	2,9	2,6	2,6	2,6
Caja de Galicia	3,4	2,5	3,8	3,1	3,0	3,6	2,9	3,2	3,0	4,1	3,2	3,9
Ibercaja	3,7	2,3	3,0	2,5	3,1	3,4	4,1	3,6	4,0	2,9	4,5	3,0
Bancaja	3,9	4,6	4,9	3,9	3,8	4,7	3,4	3,6	4,7	3,7	4,0	3,8
BBK	4,5	4,7	4,4	4,7	4,9	3,7	4,7	4,6	4,1	3,7	4,4	4,2
Caixa Orense	-	0,6	0,2	1,1	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,5
Unicaja	3,5	4,8	3,7	4,9	2,1	3,4	5,1	4,0	3,4	4,0	4,3	3,6
Cajas de Ahorros (Otras)	43,7	39,0	39,5	40,3	40,4	38,1	39,6	40,1	37,4	37,6	36,8	39,8

(*) Los porcentajes de clientes de instituciones financieras suman más de cien porque, lógicamente, cada entrevistado podía citar ser cliente de más de un banco o caja.

4. ACTITUDES Y COMPORTAMIENTOS POLITICOS

4. Actitudes y Comportamientos Políticos

4.1. DIMENSIONES IDEOLOGICAS BASICAS

La experiencia derivada de diversas investigaciones pasadas ha aconsejado referirse a algunas actitudes básicas de los entrevistados que puedan ayudar a comprender mejor las actitudes y comportamientos políticos específicos de los españoles. Entre ellas se consideran desde hace años algunos indicadores ideológicos básicos, como la ideología, la religiosidad, el sentimiento nacionalista, el recuerdo de voto, el postmaterialismo, la satisfacción con la incorporación de España a la Unión Europea, y la percepción de beneficios derivados de esta incorporación para España y para la Comunidad Autónoma.

Se ha utilizado una escala de auto-posicionamiento ideológico de siete puntos, en la que el 1 corresponde a la extrema izquierda y el 7 a la extrema derecha, con posiciones intermedias de izquierda (2), centro-izquierda (3), centro (4), centro-derecha (5) y derecha (6), pero se suelen agregar las siete categorías en solo tres a efectos analíticos, agrupando las tres primeras como izquierda y las tres últimas como derecha.

La distribución global entre izquierda, centro y derecha habitualmente ha mostrado que la izquierda tiene un peso generalmente doble que la derecha, pero similar al de la suma del centro y la derecha, pero desde hace tres años aproximadamente, ha disminuido el peso de la izquierda, hasta el punto de que el centro y la derecha suelen mostrar, conjuntamente, un peso mayor que la izquierda. Este mes la proporción de personas que se declaran de derecha es del 19%, algo menos de la mitad que la proporción que se declara de izquierda (35%), y la proporción que se declara de centro es del 22%, de manera que la suma de centro y derecha es este mes seis puntos porcentuales superior a la izquierda.

La proporción de entrevistados que se autoposiciona en la izquierda vuelve a ser mayoritaria (en términos relativos) en casi todos los segmentos de la población, con la excepción de los votantes de partidos nacionalistas de centro y derecha (que se posicionan principalmente en el centro), y los de alta práctica religiosa y los votantes del PP (que se posicionan mayoritariamente en la derecha).

Además, la suma de los que se posicionan en la izquierda supera a la proporción que se posiciona en el centro y la derecha entre los de 30 a 49 años, los de baja práctica religiosa, los nacionalistas y los votantes del PSOE, IU y partidos nacionalistas de izquierda.

El "izquierdismo" suele estar positivamente relacionado con la posición social, lo que sugiere que las minorías del "centro social" suelen seguir identificándose con la izquierda y con el sentimiento nacionalista. Por el contrario, el "derechismo" está positivamente relacionado con el status socioeconómico familiar, con el "españolismo", y, sobre todo, con la religiosidad.

Además, los votantes del PP se posicionan fundamentalmente en la derecha y el centro; los nacionalistas de centro y derecha en el centro; los del PSOE, IU así como los nacionalistas de izquierda en la izquierda, y los que dicen que no votaron, no saben o no contestan, muestran pautas menos definidas, entre otras cosas porque una proporción importante tampoco contesta su ubicación ideológica, pero parecen situarse preferentemente en el centro.

Otra segunda variable que se ha probado como de gran utilidad discriminatoria es la práctica religiosa, tal y como se autodefine el propio entrevistado. Diferentes investigaciones han demostrado que la autocalificación que el propio individuo hace de su práctica religiosa es más útil como variable explicativo-predictiva que cualquier otro indicador objetivo, especialmente respecto a todos los indicadores de actitudes y comportamientos políticos.

Es evidente que la inmensa mayoría de los españoles siguen considerándose católicos, aunque muchos de ellos se consideren no practicantes. Puesto que alrededor de un 90% de los entrevistados se definen habitualmente como católicos, ha sido necesario buscar otro indicador de práctica religiosa que sirva para diferenciar a los entrevistados en este rasgo, sean o no católicos. Se observa así que entre un 17-23% afirman tener una alta práctica religiosa (22% este mes), mientras que la mitad o más afirman practicar poco su religión.

La práctica religiosa está positivamente relacionada con la edad y con el "derechismo", e inversamente con la posición social y el status socioeconómico familiar. Además, la práctica religiosa es más alta entre los votantes del PP, y más baja entre los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda.

Una tercera dimensión que, en el caso español, tiene especial importancia, es la que se refiere al sentimiento nacionalista/español. La identificación con alguna cultura regional ha tenido siempre importancia en España, pero el proceso autonómico que ha acompañado a la transición democrática ha hecho que todos los españoles tomen conciencia, en mayor o menor medida, de su identidad regional/nacionalista.

Se comprueba así que, mientras un 3-8% de los entrevistados se sienten generalmente sólo identificados con su Comunidad Autónoma (se sienten sólo vascos, o andaluces, o gallegos, etc.), entre un 16-22% se sienten sólo españoles (un 22% este mes). Tomando en consideración a quienes se sienten más "nacionalistas" o más "españoles", se observa habitualmente que el sentimiento español supera claramente al nacionalista.

Sin embargo, alrededor de la mitad de los españoles mayores de 18 años (un 43% este mes) afirman generalmente considerarse tan vascos, gallegos, etc. como españoles.

El sentimiento "nacionalista" no suele superar el 25% en casi ningún segmento social, excepto entre los menores de 30 años, y sobre todo entre los votantes de partidos nacionalistas, que lo superan ampliamente, y suele estar inversamente relacionado con la posición social, el status socioeconómico y con el "derechismo", aunque todas las relaciones son débiles.

Se ha considerado oportuno incluir, como cuarto indicador ideológico, el comportamiento electoral en las últimas elecciones legislativas de marzo de 1996, tal y como los entrevistados lo recuerdan o dicen recordar. Diversas investigaciones han puesto de manifiesto que los individuos parecen "olvidar" haber votado a partidos que obtuvieron un mal resultado en las últimas elecciones y/o tienen mala imagen pública, y por el contrario parecen "apuntarse" a partidos que han obtenido buenos resultados electorales y/o tienen buena imagen.

La importancia de este indicador de "recuerdo de voto" radica en que puede estar señalando las actuales orientaciones hacia los diferentes partidos políticos, y que las diferencias respecto a los resultados reales no son en general producto de error muestral, sino de "errores" intencionados por parte de los entrevistados al contestar. La experiencia ha demostrado, además, que cuando un partido pierde imagen social, su recuerdo de voto suele ser inferior al real, y viceversa.

Este mes se observa un recuerdo de voto inferior a los resultados obtenidos en 1996 con respecto a casi todos los partidos, ya que sólo el recuerdo del voto de los partidos nacionalistas de izquierda supera los resultados obtenidos en 1996. En el Cuadro 4.1.8. se ofrece, para cada partido, la diferencia (en puntos porcentuales y en porcentajes) entre los resultados reales de marzo de 1996 y el voto ahora recordado. En general, la discrepancia entre el voto recordado y los resultados reales suele ser mayor cuanto más tiempo ha pasado desde la celebración de las últimas elecciones. Debe resaltarse que la diferencia entre el voto recordado y el real (en %) es este mes menor entre el PP y el PSOE que entre PSOE e IU.

Además, entre un 10-17% de los entrevistados (un 14% este mes) no suelen contestar lo que votaron en las últimas elecciones, lo que hace suponer que entre ellos están los que faltan como votantes de los diferentes partidos y de los no votantes.

Desde hace años, ASEP ha venido utilizando la escala de post-materialismo, siguiendo la definición acuñada por el profesor Ronald Inglehart. Según su teoría, los individuos se preocupan sobre todo por satisfacer sus necesidades de seguridad personal y económicas, y sólo cuando esas necesidades están suficientemente garantizadas, se ocupan de otras necesidades más estéticas, de relación con los demás, de humanitarismo, etc. Así, según Inglehart, las diferentes sociedades se caracterizan por un predominio de actitudes más materialistas o más post-materialistas, según su grado de desarrollo.

La escala de materialismo/post-materialismo está dividida en dos listas de ítems en las que los ítems postmaterialistas han sido señalados con *.

Como puede comprobarse, de la primera lista, los dos objetivos más mencionados en primer lugar, son los de luchar contra la subida de precios y mantener el orden (ambos materialistas) y, si se toman en cuenta las dos menciones que podía dar cada entrevistado, los más citados volverían a ser "la lucha contra la subida de precios", y "mantener el orden en la nación" (los dos ítems materialistas).

Así pues, entre los dos objetivos más citados como prioritarios este mes parecen predominar los materialistas, por utilizar la terminología de Inglehart. En la segunda lista, los ítems más mencionados como deseables (en las tres menciones) son los de mantener una economía estable, luchar contra la delincuencia, proteger el medio

ambiente y mantener un alto nivel de crecimiento económico. No debe dejar de señalarse que entre los cuatro objetivos más citados este mes se observa cierto predominio de los objetivos materialistas sobre los postmaterialistas.

Partiendo de estas respuestas se ha clasificado a los entrevistados en materialistas o post-materialistas. El 35% de los españoles pueden ser considerados como post-materialistas, mientras que el resto, posiblemente a causa de no tener suficientemente garantizadas todavía su seguridad personal y económica, pueden ser considerados como de orientación predominantemente materialista. Debe resaltarse que el continuado aumento de la proporción de postmaterialistas, que parece caracterizar a casi la mitad de la población española de 18 y más años, ha sufrido un ligero retroceso a partir de las vacaciones estivales, lo que parece confirmar que los españoles ya no perciben tan claramente la bonanza económica.

La proporción de post-materialistas es mayor entre los jóvenes (más abiertos a las nuevas ideas), es mayor cuanto más alta es la posición social y el status socioeconómico, pero es menor entre los de derecha que entre los de izquierda.

La opinión sobre la pertenencia de España a la Unión Europea se sitúa este mes otra vez por encima del nivel de equilibrio (lo que indica que la proporción de quienes están muy satisfechos es algo mayor que la de quienes no están nada satisfechos), y alrededor de dos terceras partes de los entrevistados están algo satisfechos. Los segmentos sociales más satisfechos son los de derecha, los de status socioeconómico familiar alto y los votantes del PP, pero sólo los de bajo status socioeconómico familiar y los votantes de IU se sienten algo insatisfechos con la pertenencia de España a la UE. Por otra parte, alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan habitualmente que esa pertenencia es más bien beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos mismos. Este mes no hay ningún segmento social que considere que esa pertenencia ha sido más perjudicial que beneficiosa para España, para su Comunidad Autónoma y para ellos.

Cuadro 4.1.1.
Autoposicionamiento Ideológico

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Extrema Izquierda	1	*	1	1	1	1	1	*	1	1	*	*
Izquierda	20	20	21	19	23	20	20	22	22	20	20	20
Centro Izquierda	13	12	13	16	15	15	13	16	15	14	13	15
Centro	27	30	29	27	26	28	31	24	28	25	24	22
Centro Derecha	10	10	11	12	9	8	8	9	10	10	11	11
Derecha	6	7	8	7	7	6	6	7	6	9	8	8
Extrema Derecha	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	1	*
NS/NC	22	21	18	18	19	22	22	21	18	21	24	24
Posicionamiento Medio (IPI)	3,6	3,6	3,6	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,6	3,6

Cuadro 4.1.2.
Autoposicionamiento Ideológico, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Izquierda	Centro	Derecha
TOTAL	(1211)	35%	22	19
Edad:				
18 a 29 años	(316)	33%	23	17
30 a 49 años	(412)	41%	22	15
50 a 64 años	(261)	33%	22	23
65 y más años	(222)	32%	18	24
Posición Social:				
Baja	(425)	28%	20	20
Media	(598)	39%	23	18
Alta	(189)	40%	22	19
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(481)	39%	22	21
Medio	(523)	34%	24	18
Medio Bajo	(170)	30%	15	18
Bajo	(36)	35%	20	14
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(242)	44%	19	15
Tan nacionalista como españolista	(524)	33%	24	16
Más españolista	(416)	34%	20	25
Práctica Religiosa:				
Alta	(264)	22%	21	30
Media	(208)	29%	24	23
Baja	(698)	42%	21	15
Recuerdo de Voto:				
PP	(297)	3%	27	58
PSOE	(320)	73%	10	2
IU	(44)	84%	11	-
Nacionalista derecha	(53)	22%	49	19
Nacionalista izquierda	(32)	94%	3	-
Otros, en blanco	(26)	27%	46	4
No votó	(272)	28%	23	9
No sabe	(24)	21%	25	8
No contesta	(144)	14%	24	8
Cientes de:				
Bancos	(363)	32%	24	23
Cajas	(882)	36%	21	19

Cuadro 4.1.3.**Práctica Religiosa**

	XI-98	XII-98	I-98	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Alta	22	21	19	21	19	21	22	20	17	23	21	22
Media	21	21	23	20	22	21	20	20	23	20	18	17
Baja	53	53	53	53	54	51	51	54	54	50	54	58
NS/NC	4	5	5	6	6	7	7	6	6	7	6	4
Media de Práctica Religiosa (IPR)	2,4	2,4	2,3	2,3	2,3	2,4	2,4	2,4	2,3	2,5	2,3	2,3

Cuadro 4.1.4.**Práctica Religiosa, por Características Socioeconómicas**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Alta	Media	Baja
TOTAL	(1211)	22%	17	58
Edad:				
18 a 29 años	(316)	8%	13	74
30 a 49 años	(412)	14%	15	66
50 a 64 años	(261)	35%	22	42
65 y más años	(222)	39%	22	38
Posición Social:				
Baja	(425)	35%	23	40
Media	(598)	15%	15	65
Alta	(189)	13%	10	73
Ideología:				
Izquierda	(429)	13%	14	68
Centro	(261)	21%	19	56
Derecha	(230)	35%	21	44
Status Socioeconómico				
Familiar:				
Alto, Medio alto	(481)	16%	15	65
Medio	(523)	23%	18	56
Medio Bajo	(170)	34%	20	44
Bajo	(36)	26%	23	52
Recuerdo de Voto:				
PP	(297)	35%	18	46
PSOE	(320)	19%	17	62
IU	(44)	5%	16	73
Nacionalista derecha	(53)	17%	23	60
Nacionalista izquierda	(32)	3%	6	84
Otros, en blanco	(26)	15%	23	54
No votó	(272)	15%	14	64
No sabe	(24)	38%	21	41
No contesta	(144)	23%	20	51
Clientes de:				
Bancos	(363)	23%	16	57
Cajas	(882)	22%	17	59

Cuadro 4.1.5.**Sentimiento Nacionalista-Español**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Sólo Nacionalista	6	6	4	4	6	3	8	6	6	7	5	6
Más Nac. que español	15	12	14	16	16	17	17	16	15	16	13	14
Tan Nac. como español	49	53	53	48	44	44	47	42	47	42	48	43
Más español que Nac.	9	11	8	12	11	9	11	11	11	12	11	13
Sólo se siente español	18	16	17	19	22	22	16	22	18	22	20	22
NS/NC	2	2	2	2	2	4	3	2	3	2	4	2
Media Nacionalismo (ISN)	3,2	3,2	3,2	3,2	3,3	3,3	3,1	3,3	3,2	3,2	3,3	3,3

Cuadro 4.1.6.**Sentimiento Nacionalista-Español, por Características Socioeconómicas**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Más Nacionalista	Igual	Más Español
TOTAL	(1211)	20%	43	35
Edad:				
18 a 29 años	(316)	26%	41	30
30 a 49 años	(412)	18%	45	34
50 a 64 años	(261)	18%	42	39
65 y más años	(222)	19%	45	35
Posición Social:				
Baja	(425)	20%	50	29
Media	(598)	20%	41	37
Alta	(189)	21%	37	38
Ideología:				
Izquierda	(429)	25%	40	33
Centro	(261)	18%	49	32
Derecha	(230)	16%	37	45
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(481)	21%	41	35
Medio	(523)	19%	46	34
Medio Bajo	(170)	21%	40	35
Bajo	(36)	19%	50	28
Recuerdo de Voto:				
PP	(297)	13%	43	42
PSOE	(320)	17%	44	37
IU	(44)	21%	43	27
Nacionalista derecha	(53)	64%	28	7
Nacionalista izquierda	(32)	78%	16	3
Otros, en blanco	(26)	16%	58	27
No votó	(272)	19%	45	34
No sabe	(24)	12%	50	38
No contesta	(144)	15%	46	34
Cientes de:				
Bancos	(363)	21%	43	34
Cajas	(882)	20%	42	36

Cuadro 4.1.7.**Partido Votado en las Elecciones Generales de 1996**

	Resultados Reales de 1996	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total Votantes	(32.531.074)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
		%											
PP	30,2	26,0	25,8	27,1	28,7	26,2	21,8	25,6	23,8	25,5	25,3	28,0	24,5
PSOE	29,1	25,0	23,0	22,9	23,5	25,6	23,3	25,7	27,6	24,5	23,6	23,2	26,4
IU	8,2	5,3	5,1	5,6	5,8	6,3	5,1	4,1	7,0	6,3	4,9	4,4	3,6
Nacionalistas Derecha	6,3	5,2	5,9	6,2	5,9	4,6	5,4	4,9	5,9	5,4	5,4	5,6	4,4
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,4	1,7	1,0	1,2	2,0	1,4	1,9	1,3	2,0	1,8	1,9	2,6
Otros	2,5	2,1	2,4	2,6	1,8	2,4	1,6	1,6	2,0	1,7	3,2	2,9	2,1
No Votó	21,9	21,3	20,7	22,9	22,8	21,5	24,9	19,5	18,3	19,9	20,6	21,7	22,5
NS/NC	-	13,7	15,4	11,7	10,3	11,4	16,5	16,7	14,1	14,7	15,2	12,3	13,9

Cuadro 4.1.8.**Diferencias entre el Recuerdo de Voto y los Resultados Electorales de 1996.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Diferencias en puntos Porcentuales:												
PP	-4,2	-4,4	-3,1	-1,5	-4,0	-8,4	-4,6	-6,4	-4,7	-4,9	-2,2	-5,7
PSOE	-4,1	-6,1	-6,2	-5,6	-3,5	-5,8	-3,4	-1,5	-4,6	-5,5	-5,9	-2,7
IU	-2,9	-3,1	-2,6	-2,4	-1,9	-3,1	-4,1	-1,2	-1,9	-3,3	-3,8	-4,6
Nacionalistas Derecha	-1,1	-0,4	-0,1	-0,4	-1,7	-0,9	-1,4	-0,4	-0,9	-0,9	-0,7	-1,9
Nacionalistas Izquierda	-0,4	-0,1	-0,8	-0,6	+0,2	-0,4	+0,1	-0,5	+0,2	0,0	+0,1	+0,8
Otros	-0,4	-0,1	+0,1	-0,7	-0,1	-0,9	-0,9	-0,5	-0,8	+0,7	+0,4	-0,4
No Votó	-0,6	-1,2	+1,0	+0,9	-0,4	+3,0	-2,4	-3,6	-2,0	-1,3	-0,2	+0,6
NS/NC	+13,7	+15,4	+11,7	+10,3	+11,4	+16,5	+16,7	+14,1	+14,7	+15,2	+12,3	+13,9
Indice de Discrepancia	13,7	15,4	12,8	11,2	11,6	19,5	16,8	14,1	14,9	15,9	12,8	15,3
Diferencias en porcentajes respecto a 1996:												
PP	-14	-15	-10	-5	-13	-28	-15	-21	-16	-16	-7	-19
PSOE	-14	-21	-21	-19	-12	-20	-12	-5	-16	-19	-20	-9
IU	-35	-38	-32	-29	-23	-38	-50	-15	-23	-40	-46	-56
Nacionalistas Derecha	-18	-6	-2	-6	-27	-14	-22	-6	-14	-14	-11	-30
Nacionalistas Izquierda	-22	-6	-44	-33	+11	-22	+6	-28	+11	0	+6	+44
Otros	-16	-4	+4	-28	-4	-36	-36	-20	-32	+28	+16	-16
No Votó	-3	-6	+5	+4	-2	+14	-11	-16	-9	-6	-1	+3

Cuadro 4.1.9.

**Objetivo más Importante que España debería Esforzarse
por Conseguir en los Próximos Diez Años**

1ª LISTA DE OBJETIVOS			
NOVIEMBRE 1999	1ª Mención	1ª y 2ª Mención	Última Mención
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)
	%		
- Mantener el orden en la nación.....	26	46	21
* - Dar a la gente más posibilidades para que participe en las decisiones importantes gubernamentales o políticas.....	20	41	20
- Luchar contra la subida de los precios.....	34	65	11
* - Proteger la libertad de expresión..	17	40	15
- Ninguno.....	*	1	16
- NS/NC.....	3	3	17

2ª LISTA DE OBJETIVOS			
NOVIEMBRE 1999	1ª Mención	1ª, 2ª y 3ª Mención	Penúltima o Última Mención
Total	(1.211)	(1.211)	(1.211)
	%		
- Mantener un alto nivel de crecimiento económico.....	23	44	15
- Tener unas Fuerzas Armadas capaces de garantizar la defensa de España.....	3	11	38
*- Dar a la gente mayores facilidades para que participe en las decisiones importantes que tengan que ver con su trabajo o la comunidad en la que viven.....	16	40	14
*- Proteger el medio ambiente.....	11	45	11
- Mantener una economía estable.....	18	54	8
- Luchar contra la delincuencia.....	15	50	13
*- Avanzar hacia una sociedad menos impersonal y más humana.....	8	31	20
*- Avanzar hacia una sociedad en la que las ideas sean más importantes que el dinero.....	3	16	22
- Ninguno.....	*	2	17
- NS/NC.....	2	1	13

*** Items de carácter postmaterialista.**

Cuadro 4.1.10.
Porcentaje de Post-Materialistas,
según Características Socioeconómicas

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-98	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total PM	41	43	43	42	40	39	39	45	45	39	38	35
Edad												
18 a 29 años	55	58	56	56	53	48	50	57	59	55	54	52
30 a 49 años	46	47	49	46	45	43	43	50	51	42	40	36
50 a 64 años	29	34	29	33	29	33	27	34	37	28	32	25
65 y más años	27	25	28	24	26	24	29	30	25	23	21	23
Posición Social												
Baja	33	36	33	31	32	27	33	36	33	31	30	29
Media	44	46	44	45	43	44	40	47	49	43	41	39
Alta	53	48	58	54	54	49	47	61	61	50	52	38
Ideología												
Izquierda	53	54	55	52	48	51	46	53	52	48	51	44
Centro	39	40	39	40	43	31	38	43	45	40	38	36
Derecha	28	38	32	29	25	26	21	30	42	28	26	25
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto, Medio alto	50	51	54	51	48	44	44	57	56	49	48	39
Medio	40	42	39	40	40	40	38	41	42	37	36	33
Medio bajo	30	32	30	34	31	27	30	36	37	27	29	31
Bajo	24	28	24	17	14	4	25	32	23	13	19	28
Clientes de												
Bancos	44	44	42	43	37	42	40	47	44	40	36	32
Cajas	42	42	44	41	40	39	38	44	46	39	40	35

Cuadro 4.1.11.
Grado de Satisfacción con la Pertenencia de España a la UE.

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	18	18	20	22	16	18	17	19	19	22	22	19
Algo Satisfecho	65	66	67	64	66	65	66	65	66	62	61	67
Nada Satisfecho	8	8	7	8	10	10	10	8	8	10	8	7
NS/NC	9	7	6	6	8	6	8	8	7	6	9	7
ISUE	110	110	114	114	105	108	106	112	111	112	115	111

Cuadro 4.1.12.
Satisfacción del Entrevistado con la pertenencia de España a la Unión Europea,
por Características Socioeconómicas

	Total	Muy Satisfecho	Algo Satisfecho	Nada Satisfecho	Ns/Nc	INDICE
NOVIEMBRE 1999						
TOTAL	(1211)	19%	67	7	7	111
Edad:						
18 a 29 años	(316)	23%	64	7	5	116
30 a 49 años	(412)	17%	71	6	6	111
50 a 64 años	(261)	19%	68	7	7	112
65 y más años	(222)	15%	65	9	11	105
Posición Social:						
Baja	(425)	16%	66	7	11	110
Media	(598)	19%	68	9	5	110
Alta	(189)	23%	71	4	3	119
Ideología:						
Izquierda	(429)	18%	65	10	6	108
Centro	(261)	20%	69	5	6	114
Derecha	(230)	25%	67	4	5	121
Status Socioeconómico Familiar:						
Alto, Medio alto	(481)	25%	67	5	3	120
Medio	(523)	14%	69	9	8	106
Medio Bajo	(170)	15%	67	7	11	109
Bajo	(36)	11%	61	17	11	94
Nacionalismo:						
Más nacionalista	(242)	20%	65	9	6	111
Tan nacionalista como españolista	(524)	17%	67	7	9	110
Más españolista	(416)	20%	68	7	5	113
Práctica Religiosa:						
Alta	(264)	18%	68	3	10	115
Media	(208)	16%	68	5	11	112
Baja	(698)	20%	67	9	5	111
Recuerdo de Voto:						
PP	(297)	22%	70	3	5	118
PSOE	(320)	17%	67	9	7	108
IU	(44)	14%	64	16	7	98
Nacionalista derecha	(53)	19%	68	5	7	113
Nacionalista izquierda	(32)	19%	53	12	16	106
Otros, en blanco	(26)	12%	65	4	19	108
No votó	(272)	18%	67	9	6	110
No sabe	(24)	13%	79	4	4	109
No contesta	(144)	19%	66	6	10	113
Cientes de:						
Bancos	(363)	23%	68	5	5	118
Cajas	(882)	18%	68	8	6	110

Cuadro 4.1.13.**Grado de Beneficio de la Pertenencia a la Unión Europea
para España, para su Comunidad Autónoma y para el Entrevistado.**

ESPAÑA												
	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	13	16	15	19	12	15	14	18	16	20	20	18
Algo beneficioso	64	65	68	64	66	66	65	63	65	61	62	66
Algo perjudicial	8	9	8	7	10	9	9	7	8	8	7	6
Muy perjudicial	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	1	1
NS/NC	13	8	8	8	9	9	11	11	9	8	10	9
IBUE	167	170	174	173	165	170	167	172	170	170	175	177

COMUNIDAD AUTONOMA												
	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	12	14	14	17	11	13	12	16	16	19	18	17
Algo beneficioso	60	62	67	61	60	64	62	61	62	58	60	63
Algo perjudicial	11	11	8	11	15	11	12	8	10	11	9	8
Muy perjudicial	3	3	3	3	4	3	3	2	3	4	2	2
NS/NC	14	10	8	9	9	9	11	12	10	8	10	9
IBCA	158	162	170	164	153	163	159	166	165	161	167	170

ENTREVISTADO												
	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy beneficioso	10	12	12	15	10	10	11	15	12	16	16	13
Algo beneficioso	52	56	58	54	54	54	53	52	56	51	54	57
Algo perjudicial	8	9	8	7	10	8	10	7	7	9	8	7
Muy perjudicial	3	2	2	4	3	2	2	2	3	3	2	2
NS/NC	26	20	20	20	23	25	24	24	22	21	21	21
IBENT	151	157	159	158	151	153	152	158	158	155	160	161

Cuadro 4.1.14.

**Indice sobre el Beneficio de la pertenencia a la Unión Europea para España
y la Comunidad Autónoma del Entrevistado y para el Entrevistado,
por Características Socioeconómicas**

NOVIEMBRE 1999	Total	ESPAÑA	CCAA	ENTREVISTADO
TOTAL	(1211)	177	170	161
Edad:				
18 a 29 años	(316)	181	172	169
30 a 49 años	(412)	179	171	165
50 a 64 años	(261)	171	167	156
65 y más años	(222)	172	166	149
Posición Social:				
Baja	(425)	172	166	154
Media	(598)	177	169	161
Alta	(189)	189	179	177
Ideología:				
Izquierda	(429)	175	164	159
Centro	(261)	180	172	168
Derecha	(230)	187	183	172
Status Socioeconómico Familiar:				
Alto, Medio alto	(481)	185	179	174
Medio	(523)	173	164	155
Medio Bajo	(170)	168	165	149
Bajo	(36)	166	145	136
Nacionalismo:				
Más nacionalista	(242)	174	164	156
Tan nacionalista como españolista	(524)	175	167	158
Más españolista	(416)	180	176	167
Práctica Religiosa:				
Alta	(264)	177	169	155
Media	(208)	180	171	159
Baja	(698)	176	169	164
Recuerdo de Voto:				
PP	(297)	187	181	172
PSOE	(320)	177	168	160
IU	(44)	161	150	136
Nacionalista derecha	(53)	178	174	164
Nacionalista izquierda	(32)	147	137	147
Otros, en blanco	(26)	165	162	146
No votó	(272)	174	168	160
No sabe	(24)	175	167	154
No contesta	(144)	173	165	156
Clientes de:				
Bancos	(363)	183	176	167
Cajas	(882)	177	170	161

4.2. IMAGEN DE INSTITUCIONES Y GRUPOS SOCIALES

La imagen pública es un concepto que se utiliza aquí para referirse a la actitud, positiva o negativa, que la opinión pública tiene en un momento determinado respecto a diferentes "objetos" sociales (individuos, grupos, instituciones, etc.), y que está, o puede estar, basada en un conjunto de elementos objetivos y subjetivos de los que los propios individuos pueden no ser conscientes.

Todas las teorías sobre la formación y el cambio de actitudes sociales han puesto de relieve que, para que pueda haber evaluación de un "objeto" social, es condición indispensable que previamente exista información (conocimiento), sobre la existencia de dicho "objeto". En el Cuadro 4.2.1. se aprecia que el conocimiento de las instituciones incluidas este mes es unánimemente alto.

A partir de la existencia de ese conocimiento, el proceso puede ser doble: o bien el sujeto reflexiona sobre ese conocimiento del "objeto" y forma su juicio (evaluación) sobre el objeto; o bien acepta sin reflexionar la evaluación que, junto con el conocimiento mismo, haya recibido de la fuente emisora (informadora). En cualquiera de los dos casos, sin embargo, el grado de conocimiento y la valoración que la opinión pública tenga sobre un "objeto" social concreto son dimensiones diferentes que no pueden ni deben confundirse.

Pero además, las valoraciones (evaluaciones) de diferentes sujetos sobre un mismo "objeto" pueden ser muy diferentes o muy similares entre sí, independientemente de que la valoración promedio, para ese conjunto de sujetos, sea alta o baja. Por ello, una tercera dimensión de la imagen es el grado de dispersión opinática que exista en su evaluación por la opinión pública, y que es relativamente independiente de las otras dos.

La imagen que diferentes instituciones y grupos sociales tienen ante la opinión pública se ha medido, por tanto, en función de tres indicadores: el grado de conocimiento, la valoración promedio y la dispersión opinática.

El grado de conocimiento de la institución o grupo se mide aquí por el porcentaje de entrevistados que opinan sobre ellos (sobreentendiendo que quienes no les valoran es que, o no les conocen en absoluto, o no les conocen lo suficiente como para opinar). La valoración se mide mediante la media aritmética de puntuaciones, entre 0 y 10 (siendo 0

la peor calificación y 10 la mejor), asignadas por los entrevistados a cada institución o grupo social. Y la dispersión opinática (o grado de controversia respecto a su imagen) se mide por la desviación standard como porcentaje respecto a la media aritmética.

Este mes se ha preguntado por la imagen de siete instituciones o grupos sociales, cuatro fijas (Fuerzas Armadas, Bancos, Gobierno de la Nación y Corona), y otras tres variables, que este mes han sido la Universidad, Televisión Española (TVE), y la Unión Europea. En los Cuadros 4.2.2. a 4.2.4. se ofrecen los datos para estas siete instituciones en los tres indicadores de imagen, junto con los datos de éstas y otras instituciones desde hace doce meses, para poder comprobar su estabilidad (y por tanto su fiabilidad), ya que se pueden comparar los datos de varias instituciones en diferentes meses. En función de estos resultados pueden hacerse las siguientes consideraciones:

1. El porcentaje de españoles que opinan sobre las diferentes instituciones es en general bastante alto, superior al 85% en todos los casos este mes, lo cual es un buen indicador de integración política e identificación con el sistema, ya que significa que bastante más de tres cuartas partes de los españoles se sienten suficientemente capacitados e interesados como para opinar sobre las instituciones y grupos políticos y sociales fundamentales.
2. La valoración de las instituciones citadas es también, en general, bastante aceptable, puesto que, si se utiliza 6,0 puntos como límite para diferenciar entre una valoración alta o media, y 4,5 como límite entre una valoración media y baja, se comprueba que este mes ninguna institución ha sido valorada por debajo de los 4,5 puntos.

El orden de valoraciones este mes ha sido: La Corona (7,0 en una escala de 0 a 10 puntos), la Universidad (6,9 puntos), la Unión Europea (6,0), Televisión Española (5,5), las Fuerzas Armadas (5,3), el Gobierno de la Nación (5,1) y los Bancos (4,8). En general, todas las instituciones mantienen este mes su valoración de la última vez en que se preguntó por ellas o disminuyen muy levemente, lo que sugiere una opinión pública sólo ligeramente algo más crítica.

- En cuanto a la diversidad opinática, y tomando el 65% de desviación respecto a la valoración media como límite entre un grado de controversia alto o medio, y 50% como límite entre un grado de controversia medio y bajo, se observa que ninguna institución este mes tiene una imagen realmente controvertida.

Los datos relativos a los tres indicadores de imagen demuestran que, aun estando relacionados entre sí, constituyen tres dimensiones de la imagen diferentes.

Así, en los Cuadros 4.2.5. a 4.2.7. se han clasificado las instituciones por las que se ha preguntado durante el último año, tomando las dimensiones de dos en dos, lo que permite relacionar entre sí los tres indicadores de imagen de forma muy gráfica.

En cuanto a las diferencias de valoración asignadas a las instituciones y grupos sociales incluidas en este sondeo mensual por los diferentes segmentos de la población, cabe subrayar varios aspectos:

- La edad tiene cierta relación con la valoración de instituciones y grupos, aunque esa relación no es siempre igual, dependiendo en gran medida de la institución valorada. En efecto, se observa que, en líneas generales, cuanto más alta es la edad, más alta es la valoración promedio asignada a casi todas las instituciones fijas, pero en algunos casos puedan observarse fluctuaciones, como sucede generalmente con los Bancos.
- La posición social sí parece constituir un buen instrumento explicativo predictivo. En efecto, se observa una pauta bastante regular en el sentido de que la valoración suele ser más baja cuanto más alta es la posición social. En general, por tanto, el "centro social" es más crítico que la "periferia" respecto a la valoración de instituciones y grupos sociales.
- La ideología ofrece pautas muy dispares para las diferentes instituciones, lo que significa que esta variable lleva a los entrevistados a discriminar más minuciosamente entre institución e institución. Este mes, se observa que la valoración de todas las instituciones es más alta entre los de derecha y más baja entre los de izquierda.

En los Cuadros 4.2.9. a 4.2.11. se han ordenado las instituciones y grupos sociales por los que se ha preguntado durante el último año en cada una de las tres dimensiones de la imagen, de mayor a menor grado de notoriedad, de mayor a menor valoración, y de menor a mayor grado de desviación opinática (imagen controvertida).

Todos los meses se incluyen las diferentes instituciones por las que se pregunta, de forma que siempre se obtienen tres rankings acumulados de doce sondeos, lo que

permite tener una visión más amplia de la imagen que los españoles tienen de las diferentes instituciones y grupos sociales a lo largo de un año. Los rankings no parecen requerir mayor explicación.

Puesto que habitualmente se ha utilizado un índice para medir el grado de satisfacción con el Gobierno, y teniendo en cuenta que en otros tiempos era frecuente oír que la insatisfacción con el Gobierno representaba insatisfacción con la democracia, o que la crítica al Gobierno era una crítica a la democracia, ASEP inició en octubre de 1.988 la elaboración de un índice de satisfacción con el funcionamiento de la Democracia, para comprobar hasta qué punto estas suposiciones eran o no ciertas.

Se observa que la mayoría de los entrevistados se sienten satisfechos o muy satisfechos con el funcionamiento de la democracia en España, y sólo un 14% se consideran este mes insatisfechos o muy insatisfechos. El índice se calcula mediante la diferencia entre los satisfechos y los insatisfechos (sumando 100 para estandarizar), por lo que 100 se considera el nivel de equilibrio. El nivel de satisfacción es este mes alto, como lo ha sido desde las elecciones de marzo del '96, siendo uno de los más altos desde el inicio de la serie temporal. Además, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia parece ser una cuestión poco controvertida.

Puesto que ya se examinó la relación entre este Índice y los otros indicadores del Sistema, sólo se presentan algunas otras especificaciones interesantes. Así, se comprueba que desde junio del '96 los de derecha están más satisfechos con el funcionamiento de la democracia que los de izquierda, (al contrario de lo que sucedía antes), y desde octubre de ese mismo año los votantes del PP están más satisfechos que los del PSOE. En general, la satisfacción con el funcionamiento de la democracia no muestra pautas de relación muy estables con otros indicadores.

Siendo conscientes de que los entrevistados pueden estar más o menos de acuerdo o en desacuerdo con medidas gubernamentales concretas, y sin embargo tener una actitud general de satisfacción o insatisfacción con el Gobierno, se pregunta también específicamente a los entrevistados su grado de satisfacción general con éste.

El ISG sigue situándose por encima del nivel de equilibrio, lo que equivale a una proporción mayor de satisfechos que de insatisfechos. El índice de Satisfacción con el Gobierno desciende ligeramente este mes respecto al mes pasado, lo que parece ser

consecuencia del inicio de la campaña pre-electoral que continuará durante los próximos meses, pero alcanza uno de los valores más altos desde el inicio de la serie temporal.

Este mes el 50% de los españoles están satisfechos (en mayor o menor medida) con la labor que realiza el Gobierno, y el 29% están insatisfechos.

Al analizar el Sistema de Indicadores ya se mostró la relación entre este Índice y otros, especialmente los de post-materialismo, satisfacción con la democracia, etc.

Aparte de esas relaciones, cabe resaltar que sólo unos pocos segmentos sociales se muestran todavía este mes algo insatisfechos con el Gobierno, concretamente los de izquierda y los votantes del PSOE e IU, mientras que los que se autoposicionan ideológicamente en el centro, y muy especialmente los que lo hacen en la derecha y los votantes del PP, parecen realmente satisfechos con el Gobierno.

Cuadro 4.2.5.**Conocimiento y Valoración de Instituciones y Grupos Sociales****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+6,0)	MEDIA (4,5-6,0)	BAJA (-4,5)
Alto (+85%)	La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea	Los Jueces Los Bancos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Su Ayuntamiento Los Periodistas Televisión Española (TVE) Los Sindicatos La ONU La OTAN El Congreso de los Diputados La Guardia Civil	Los Políticos Los Partidos Políticos Los Tribunales de Justicia
Medio (70-85%)		El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Senado CCOO UGT El Defensor del Pueblo Las Organizaciones Empresariales	
Bajo (-70%)		La CEOE	

Cuadro 4.2.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+85%)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Las Fuerzas Armadas La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces Los Sindicatos Los Políticos La OTAN	La Corona La Policía Nacional La Guardia Civil La ONCE Cáritas Los Médicos Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) La Universidad La Cruz Roja La Constitución La Unión Europea La ONU El Congreso de los Diputados
Medio (70-85%)			El Tribunal Supremo El Tribunal Constitucional El Defensor del Pueblo CCOO UGT El Senado Las Organizaciones Empresariales
Bajo (-70%)			La CEOE

Cuadro 4.2.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Instituciones y Grupos Sociales****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+6,0)			La Corona La ONCE La Policía Nacional Cáritas Los Médicos La Universidad La Unión Europea La Cruz Roja La Constitución
Media (4,5-6,0)		Las Fuerzas Armadas Los Sindicatos La Iglesia El Gobierno de la Nación Los Jueces La OTAN	El Tribunal Constitucional La ONU El Tribunal Supremo El Senado El Defensor del Pueblo Su Ayuntamiento Los Periodistas Los Bancos Televisión Española (TVE) CCOO UGT El Congreso de los Diputados Las Organizaciones Empresariales La CEOE La Guardia Civil
Baja (-4,5)		Los Tribunales de Justicia Los Partidos Políticos Los Políticos	

Cuadro 4.2.8.

**Valoración Media de Instituciones y Grupos Sociales,
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	La Universidad	Televisión Española	Las Fuerzas Armadas	Bancos	La Unión Europea	Gobierno de la Nación	La Corona
TOTAL	(1211)	6,9	5,5	5,3	4,8	6,0	5,1	7,0
Edad:								
18 a 29 años	(316)	6,7	5,5	4,6	4,8	5,9	4,9	6,3
30 a 49 años	(412)	6,7	5,3	5,1	4,7	6,0	5,1	6,7
50 a 64 años	(261)	7,2	5,5	5,7	4,7	6,1	5,4	7,5
65 y más años	(222)	7,3	5,8	6,0	4,9	6,0	5,3	7,9
Posición Social:								
Baja	(425)	7,4	6,1	5,9	5,1	6,0	5,2	7,7
Media	(598)	6,8	5,3	5,0	4,7	6,0	5,1	6,7
Alta	(189)	6,3	4,7	4,8	4,4	6,1	5,1	6,2
Ideología:								
Izquierda	(429)	6,6	4,9	4,4	4,2	5,8	3,9	6,3
Centro	(261)	7,0	5,6	5,7	5,0	6,3	5,6	7,3
Derecha	(230)	7,2	6,0	6,2	5,4	6,4	6,9	7,9
Status Socioeconómico								
Familiar:								
Alto, Medio alto	(481)	6,7	5,2	5,0	4,8	6,2	5,2	6,7
Medio	(523)	6,9	5,6	5,3	4,7	5,8	5,1	7,0
Medio Bajo	(170)	7,3	5,8	5,6	5,0	5,8	5,1	7,3
Bajo	(36)	7,3	5,5	6,6	4,1	5,6	4,5	8,5
Recuerdo de Voto:								
PP	(297)	7,4	6,2	6,3	5,3	6,4	6,9	8,1
PSOE	(320)	7,0	5,2	5,4	4,7	6,1	4,3	7,3
IU	(44)	6,5	4,6	4,0	3,6	4,8	3,8	4,7
Nacionalistas derecha	(53)	6,4	5,0	4,2	4,7	5,8	4,5	6,8
Nacionalistas izquierda	(32)	6,1	4,3	1,7	3,5	5,7	2,8	3,1
Otros, en blanco	(26)	5,8	4,5	4,3	3,8	5,6	4,4	4,8
No votó	(272)	6,6	5,5	4,8	4,8	5,9	4,6	6,1
No sabe	(24)	6,7	5,7	5,8	5,0	5,8	5,1	7,4
No contesta	(144)	6,9	5,3	5,5	4,5	5,9	5,6	7,5
Cientes de:								
Bancos	(363)	7,0	5,5	5,5	5,0	6,2	5,3	7,1
Cajas	(882)	6,9	5,5	5,2	4,8	6,1	5,2	7,0

Cuadro 4.2.9.**Ranking de Notoriedad****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

	%Opinan
1. La Cruz Roja	97
2. La ONCE	97
3. Los Médicos	97
4. Televisión Española (TVE)	96
5. Cáritas	96
6. La Guardia Civil	95
7. La Corona	94
8. El Gobierno de la Nación	94
9. Los Políticos	94
10. La Iglesia	94
11. Su Ayuntamiento	94
12. Los Periodistas	94
13. Los Bancos	93
14. La Policía Nacional	93
15. Los Jueces	92
16. La Constitución	91
17. Las Fuerzas Armadas	91
18. Los Tribunales de Justicia	90
19. La Unión Europea	89
20. Los Partidos Políticos	89
21. La OTAN	88
22. Los Sindicatos	88
23. La Universidad	87
24. La ONU	87
25. El Congreso de los Diputados	86
26. El Tribunal Supremo	84
27. El Defensor del Pueblo	83
28. Las Organizaciones Empresariales	81
29. UGT	81
30. El Senado	79
31. CCOO	79
32. El Tribunal Constitucional	78
33. La CEOE	62

Cuadro 4.2.10.**Ranking de Valoración****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

	Valoración media (x)
1. La Cruz Roja	8,0
2. La ONCE	7,9
3. Cáritas	7,6
4. La Constitución	7,2
5. La Corona	7,1
6. La Universidad	7,0
7. Los Médicos	6,8
8. La Policía Nacional	6,4
9. La Unión Europea	6,2
10. La Guardia Civil	6,0
11. La ONU	5,9
12. El Defensor del Pueblo	5,7
13. Su Ayuntamiento	5,7
14. Los Periodistas	5,5
15. Televisión Española (TVE)	5,5
16. Las Fuerzas Armadas	5,4
17. El Tribunal Constitucional	5,4
18. La Iglesia	5,3
19. El Gobierno de la Nación	5,1
20. El Tribunal Supremo	5,0
21. CCOO	5,0
22. El Senado	5,0
23. Las Organizaciones Empresariales	5,0
24. El Congreso de los Diputados	4,9
25. Los Bancos	4,8
26. UGT	4,8
27. Los Jueces	4,7
28. Los Sindicatos	4,7
29. La CEOE	4,7
30. La OTAN	4,5
31. Los Tribunales de Justicia	4,3
32. Los Partidos Políticos	4,2
33. Los Políticos	4,1

Cuadro 4.2.11.**Ranking de Dispersión Opinática****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

	% Dispersión Opinática (s/x) 100
1. La Cruz Roja	26
2. La ONCE	26
3. La Universidad	30
4. La Constitución	30
5. Los Médicos	30
6. Cáritas	31
7. La Unión Europea	34
8. La Policía Nacional	38
9. La ONU	39
10. La Corona	40
11. Los Periodistas	40
12. El Defensor del Pueblo	42
13. Las Organizaciones Empresariales	43
14. El Senado	43
15. El Tribunal Constitucional	44
16. Su Ayuntamiento	44
17. La Guardia Civil	44
18. CCOO	46
19. El Congreso de los Diputados	46
20. Televisión Española (TVE)	46
21. UGT	47
22. Los Bancos	47
23. El Tribunal Supremo	48
24. La CEOE	49
25. Las Fuerzas Armadas	51
26. El Gobierno de la Nación	51
27. Los Partidos Políticos	53
28. Los Jueces	54
29. Los Sindicatos	54
30. La Iglesia	56
31. Los Políticos	56
32. La OTAN	58
33. Los Tribunales de Justicia	58

Cuadro 4.2.12.**Grado de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	4	4	4	4	6	3	5	4	3	6	4	4
Satisfecho	61	59	64	60	64	61	61	62	58	62	61	64
Indiferente	16	19	15	18	15	16	14	17	21	14	16	14
Insatisfecho	14	13	14	14	12	15	15	13	14	14	14	12
Muy Insatisfecho	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2
NS/NC	2	2	1	2	2	2	2	1	2	1	3	3
ISD	148	148	151	148	155	146	148	150	145	152	149	154
% Opinan	98	98	99	98	98	98	98	99	98	99	97	97
Valoración Media	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,5	3,6
% Discrepancia	26	26	26	26	26	27	28	26	26	27	26	24

Cuadro 4.2.13.

**Índice de Satisfacción con el Funcionamiento de la
Democracia en España. por Características Socioeconómicas.**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISD	148	148	151	148	155	146	148	150	145	152	149	154
Edad												
18 a 29 años	137	139	142	141	151	143	137	140	135	152	137	145
30 a 49 años	153	148	155	151	153	145	150	147	144	150	150	155
50 a 64 años	153	149	149	149	155	145	145	160	157	156	156	155
65 y más años	150	159	161	150	165	155	162	160	148	152	157	164
Posición Social												
Baja	147	147	154	144	156	152	149	153	143	153	145	159
Media	146	146	147	150	151	144	149	152	144	150	149	152
Alta	158	156	157	150	163	141	141	139	152	159	160	152
Ideología												
Izquierda	136	142	142	137	137	136	132	145	138	137	133	142
Centro	160	154	161	162	170	159	162	160	153	166	161	163
Derecha	171	163	170	162	178	168	173	175	163	170	173	169
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	152	152	154	152	163	139	145	145	146	158	152	154
Medio	148	149	153	149	152	151	150	153	145	152	149	156
Medio bajo	138	142	137	137	149	140	141	152	140	144	144	150
Bajo	144	120	156	140	163	151	168	154	154	129	136	149
Recuerdo de Voto												
PP	168	161	171	164	178	167	172	168	164	171	172	169
PSOE	144	156	155	149	157	149	151	160	147	150	142	161
IU	136	139	138	133	123	116	112	130	131	132	141	114
Nac. Derecha	156	151	139	154	153	158	136	156	123	173	160	145
Nac. Izquierda	94	109	83	136	84	106	87	106	96	100	108	128
Otro. en blanco	141	133	153	105	159	121	150	92	140	143	140	139
No votó	135	135	137	135	141	135	127	127	134	138	127	143
NS/NC	146	140	143	142	152	142	147	152	144	152	156	157
Clientes de												
Bancos	151	149	157	150	158	148	147	151	143	158	153	154
Cajas	148	150	152	147	156	148	148	153	148	154	150	157

Cuadro 4.2.14.**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG)**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.204)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Muy Satisfecho	5	5	5	7	5	5	7	5	6	6	5	5
Algo Satisfecho	42	41	44	39	44	41	43	41	40	42	44	45
Indiferente	21	22	23	22	19	22	19	22	26	22	23	20
Algo Insatisfecho	22	20	20	21	20	21	20	21	18	18	19	19
Muy Insatisfecho	9	10	8	10	11	11	10	10	8	10	7	10
NS/NC	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
ISG	116	116	121	115	119	114	120	114	120	121	124	121
% Opinan	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	98	99
Valoración Media	3,1	3,1	3,2	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1	3,2	3,2	3,2	3,2
% Discrepancia	36	36	34	37	37	37	37	37	34	36	33	36

Cuadro 4.2.15.

**Indice de Satisfacción con la Labor del Gobierno (ISG).
por Características de los Entrevistados**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total ISG	116	116	121	115	119	114	120	114	120	121	124	121
Edad:												
- 30 años	102	109	109	104	114	110	113	107	113	120	108	116
30-49 años	115	111	121	109	116	108	113	109	116	112	120	115
50-64 años	132	122	128	124	125	121	122	117	123	129	137	131
65 y más años	120	129	128	135	122	125	139	130	131	130	138	129
Posición Social												
Baja	118	121	124	116	116	120	126	116	126	126	128	131
Media	113	111	118	116	118	111	115	117	113	118	121	117
Alta	123	121	122	114	125	112	121	100	125	115	123	116
Ideología												
Izquierda	75	75	76	68	78	75	74	71	89	76	78	80
Centro	138	131	138	139	140	141	144	142	139	140	144	145
Derecha	174	173	181	174	178	167	183	178	170	180	177	177
Status Socioeconómico												
Familiar												
Alto	120	116	125	116	129	119	121	109	120	123	126	122
Medio alto	113	116	121	118	116	113	118	119	119	122	127	122
Medio Bajo	120	117	116	101	111	114	119	110	117	113	112	120
Bajo	120	117	88	129	108	104	135	93	131	100	117	109
Recuerdo de Voto												
PP	171	171	175	171	177	173	181	180	172	179	182	179
PSOE	81	88	89	81	85	79	86	76	96	86	90	95
IU	69	82	68	72	73	63	60	69	85	47	78	77
Nac. Derecha	108	120	106	100	102	111	107	98	91	130	131	119
Nac. Izquierda	76	66	67	64	54	52	44	62	58	27	100	41
Otros. en blanco	117	86	109	64	114	100	115	75	85	88	98	108
No votó	104	96	108	103	106	106	110	101	103	108	98	108
NS/NC	121	115	125	114	127	122	118	134	129	135	122	122
Clientes de												
Bancos	117	117	123	122	127	118	128	118	123	128	125	127
Cajas	117	119	122	114	120	112	118	113	121	118	128	120

4.3. **IMAGEN DE PERSONAJES PUBLICOS**

Se ha medido la imagen de los personajes públicos según las tres mismas dimensiones utilizadas para medir la imagen de instituciones y grupos sociales, el conocimiento que se tiene del líder en cuestión, la valoración media general que recibe, y la mayor o menor dispersión de las valoraciones alrededor de la valoración media (es decir, la imagen más o menos controvertida del personaje en cuestión).

Los líderes de los tres principales partidos políticos, además de Felipe González, son conocidos por casi la totalidad de los entrevistados. Más del 90% opinan este mes sobre José M^a Aznar y Felipe González, el 80% o más sobre Joaquín Almunia, Julio Anguita, Baltasar Garzón y Ana Botella, y algo menos del 50% sobre Manuel Pimentel. De los datos que se presentan en los Cuadros 4.3.2. a 4.3.4., en los cuales se incluyen todos los líderes por los que se ha preguntado durante el último año, se pueden extraer las siguientes conclusiones:

- a. El grado de conocimiento de los líderes es, en general, inferior al de las instituciones o grupos sociales.
- b. Entre el 85-95% de los entrevistados suelen opinar sobre José M^a Aznar y Julio Anguita, que son líderes fijos, a los que desde Junio se ha añadido otra vez Joaquín Almunia, y de vez en cuando Felipe González. La notoriedad de Almunia es algo más baja que la de los otros dos líderes, y parece ser que se está consolidando alrededor del 80%. El porcentaje de los que opinan sobre otros personajes públicos varía mucho de unos a otros.
- c. Las valoraciones asignadas este mes a diversos personajes han sido: Baltasar Garzón (6,0 en una escala de 0 a 10 puntos), Felipe González (5,1), José M^a Aznar (4,8), Joaquín Almunia (4,4), Manuel Pimentel (4,3), Ana Botella (4,2) y Julio Anguita (3,9). Tal y como sucedía con las instituciones, todos los líderes repiten o reducen levemente su última valoración (cuando esta existía), con la única excepción de Almunia, que aumenta su valoración del mes anterior en una décima.
- d. En cuanto a la diversidad opinática, es decir, al grado en que las valoraciones de cada personaje están muy concentradas alrededor de la media, o por el contrario,

muy dispersas (valoraciones muy altas y muy bajas), se comprueba que la dispersión es en general más alta que la de las instituciones, pero no hay ninguna que pueda realmente ser considerada como muy alta.

Un análisis algo más preciso de la imagen de los personajes públicos, combinando las tres dimensiones de dos en dos, se muestra de forma muy gráfica en los Cuadros 4.3.5. a 4.3.7.

Finalmente, los resultados más notables según las valoraciones medias asignadas a cada uno de los líderes por los que se ha preguntado en este sondeo, por diferentes segmentos de la población, pueden resumirse así:

- a. No parece existir una clara relación entre la edad y la valoración de personajes públicos en general, y en la mayoría de los casos tampoco existe una pauta específica, aunque es frecuente que la valoración sea más alta en los grupos de más edad, con la excepción habitual de Julio Anguita, mejor valorado por los más jóvenes, y este mes también Baltasar Garzón.
- b. La posición social y el status socioeconómico no presentan en general una pauta definida de valoración, (lo que indica que cada líder es más o menos preferido por los de uno u otro nivel social). No obstante, se suele observar una relación negativa entre las valoraciones y la posición social y el status socioeconómico familiar (aunque no es una pauta general).
- c. La ideología, sin embargo, es la variable que parece explicar mejor, y más coherentemente, las diferentes pautas de valoración. Las valoraciones de José M^a Aznar, Manuel Pimentel y Ana Botella son más altas cuanto más a la derecha se posiciona el entrevistado, mientras que las de González, Anguita y Almunia son más altas cuanto más a la izquierda se posiciona el entrevistado.

En los Cuadros 4.3.9. a 4.3.11. se han ordenado los personajes públicos según los tres indicadores de imagen utilizados (notoriedad, valoración y dispersión opinática), incluyendo todos los líderes por los que se ha preguntado en los doce últimos meses, y siguiendo el mismo procedimiento ya explicado para las instituciones.

Cuadro 4.3.1.

Porcentaje de Conocimiento de Personajes Públicos.

[illegible]

Cuadro 4.3.2.

Imagen de Personajes Públicos (% que opinan y valoran)

[illegible]

Cuadro 4.3.3.

Imagen de Personajes Públicos (Valoración, x)

[illegible]

[illegible]

Cuadro 4.3.5.**Conocimiento y Valoración de Personajes Públicos****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	VALORACION		
	ALTA (+5,5)	MEDIA (4,0-5,5)	BAJA (-4,0)
Alto (+70%)	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón	Felipe González José M ^a Aznar Josep Borrell Joaquín Almunia Julio Anguita Jaime Mayor Oreja Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Javier Solana Loyola de Palacio Pasqual Maragall Javier Arenas Ana Botella	José Barrionuevo Jordi Pujol Xabier Arzallus Francisco Alvarez Cascos Bill Clinton Slobodan Milosevic Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil
Medio (50-70%)		Eduardo Serra Carlos Iturgaiz Rosa Díez	Obispo Setién Rafael Arias Salgado Josep Piqué
Bajo (-50%)		Manuel Pimentel	

Cuadro 4.3.6.**Conocimiento e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

CONOCIMIENTO	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alto (+70%)	Jordi Pujol Manuel Fraga Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil	Felipe González José M ^a Aznar Julio Anguita Josep Borrell Esperanza Aguirre Francisco Alvarez Cascos Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio José Barrionuevo Pasqual Maragall Joaquín Almunia Xabier Arzallus Ana Botella	Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón Javier Solana Jaime Mayor Oreja Javier Arenas
Medio (50-70%)	Obispo Setién	Eduardo Serra Josep Piqué Carlos Iturgaiz Rafael Arias Salgado Rosa Díez	
Bajo (-50%)		Manuel Pimentel	

Cuadro 4.3.7.**Valoración e Imagen Controvertida de
Personajes Públicos****NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999**

VALORACION	IMAGEN CONTROVERTIDA		
	ALTA (+65%)	MEDIA (50-65%)	BAJA (-50%)
Alta (+5,5)			Reina D ^a Sofía El Rey Juan Carlos Príncipe Felipe Infanta Cristina Infanta Elena Adolfo Suárez Baltasar Garzón
Media (4,0-5,5)		Felipe González Josep Borrell José M ^a Aznar Eduardo Serra Julio Anguita Carlos Iturgaiz Esperanza Aguirre Abel Matutes Rodrigo Rato Manuel Chaves Loyola de Palacio Rosa Díez Pasqual Maragall Joaquín Almunia Manuel Pimentel Ana Botella	Javier Arenas Javier Solana Jaime Mayor Oreja José Piqué
Baja (-4,0)	Jordi Pujol Obispo Setién Bill Clinton Slobodan Milosevic Mario Conde Jesús Gil	Francisco Alvarez Cascos Rafael Arias Salgado José Barrionuevo Xabier Arzallus	

Cuadro 4.3.8.**Valoración Media de Personajes Públicos,
por Características Socioeconómicas.**

NOVIEMBRE 1999	TOTAL	Baltasar Garzón	Felipe González	Manuel Pimentel	Julio Anguita	Joaquín Almunia	Ana Botella	José M^a Aznar
TOTAL	(1211)	6,0	5,1	4,3	3,9	4,4	4,2	4,8
Edad:								
18 a 29 años	(316)	6,1	4,7	4,0	4,4	4,2	4,0	4,5
30 a 49 años	(412)	6,0	5,1	4,3	3,8	4,4	3,9	4,5
50 a 64 años	(261)	5,8	5,3	4,3	3,8	4,4	4,4	5,1
65 y más años	(222)	6,1	5,6	4,8	3,4	4,8	4,8	5,3
Posición Social:								
Baja	(425)	6,1	5,6	4,1	3,8	4,8	4,6	5,0
Media	(598)	5,9	5,0	4,3	3,9	4,3	4,1	4,7
Alta	(189)	6,0	4,8	4,5	4,0	4,2	3,9	4,5
Ideología:								
Izquierda	(429)	6,0	6,0	3,6	4,0	4,9	2,9	3,2
Centro	(261)	6,1	4,7	4,7	4,0	4,4	4,5	5,3
Derecha	(230)	6,0	3,9	5,3	3,6	3,6	6,0	7,0
Status Socioeconómico Familiar:								
Alto, Medio alto	(481)	6,0	4,9	4,5	4,0	4,3	4,3	4,8
Medio	(523)	6,0	5,2	4,0	3,9	4,4	4,1	4,7
Medio Bajo	(170)	5,9	5,3	4,4	3,6	4,6	4,3	4,8
Bajo	(36)	6,7	6,6	4,0	3,5	5,2	4,2	4,4
Recuerdo de Voto:								
PP	(297)	6,3	4,0	5,4	3,7	3,7	6,1	7,2
PSOE	(320)	6,2	7,3	4,0	3,7	5,7	3,2	3,4
IU	(44)	6,6	3,8	3,5	6,8	3,9	3,2	3,4
Nacionalista derecha	(53)	5,6	4,4	4,1	3,8	3,6	3,7	4,5
Nacionalista izqda.	(32)	5,3	3,2	2,0	3,4	3,0	1,5	2,1
Otros, en blanco	(26)	5,3	3,7	4,2	3,7	3,6	2,9	3,7
No votó	(272)	5,8	4,5	3,9	4,1	4,0	3,8	4,2
No sabe	(24)	5,7	5,3	5,2	3,9	4,6	4,5	5,2
No contesta	(144)	5,8	5,2	4,2	3,6	4,5	4,3	4,9
Clientes de:								
Bancos	(363)	6,1	5,0	4,5	3,9	4,5	4,5	5,1
Cajas	(882)	6,0	5,2	4,3	3,9	4,5	4,2	4,7

Cuadro 4.3.9.**Ranking de Notoriedad de Personajes Públicos**

NOVIEMBRE 1998- NOVIEMBRE 1999	% que Opinan
1. Príncipe Felipe	95
2. El Rey Juan Carlos	95
3. Reina Dña. Sofía	94
4. José M ^a Aznar	93
5. Felipe González	92
6. Infanta Cristina	92
7. Infanta Elena	89
8. Bill Clinton	89
9. José Barrionuevo	89
10. Jesús Gil	88
11. Julio Anguita	88
12. Jordi Pujol	86
13. Josep Borrell	86
14. Mario Conde	86
15. Adolfo Suárez	85
16. Slobodan Milosevic	85
17. Javier Solana	83
18. Francisco Alvarez Cascos	82
19. Baltasar Garzón	82
20. Joaquín Almunia	82
21. Ana Botella	82
22. Loyola de Palacio	80
23. Jaime Mayor Oreja	77
24. Esperanza Aguirre	77
25. Manuel Chaves	76
26. Rodrigo Rato	76
27. Xabier Arzallus	76
28. Abel Matutes	74
29. Javier Arenas	74
30. Pasqual Maragall	72
31. Josep Piqué	67
32. Obispo Setién	63
33. Rafael Arias Salgado	61
34. Eduardo Serra	57
35. Carlos Iturgaiz	56
36. Rosa Díez	52
37. Manuel Pimentel	45

Cuadro 4.3.10.**Ranking de Valoración de Personajes Públicos**

NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999	Valoración Media (x)
1. El Rey Juan Carlos	7,8
2. Reina Dña. Sofía	7,7
3. Príncipe Felipe	7,4
4. Infanta Elena	6,7
5. Infanta Cristina	6,7
6. Baltasar Garzón	6,2
7. Adolfo Suárez	5,8
8. Jaime Mayor Oreja	5,4
9. Javier Arenas	5,4
10. Pasqual Maragall	5,3
11. Felipe González	5,1
12. Javier Solana	5,1
13. José M ^a Aznar	4,8
14. Loyola de Palacio	4,7
15. Abel Matutes	4,6
16. Rodrigo Rato	4,6
17. Rosa Díez	4,6
18. Joaquín Almunia	4,5
19. Josep Borrell	4,4
20. Manuel Chaves	4,4
21. Eduardo Serra	4,3
22. Esperanza Aguirre	4,3
23. Carlos Iturgaiz	4,3
24. Manuel Pimentel	4,3
25. Ana Botella	4,2
26. Julio Anguita	4,1
27. Bill Clinton	3,9
28. Rafael Arias Salgado	3,9
29. José Barrionuevo	3,9
30. Jordi Pujol	3,8
31. Francisco Alvarez Cascos	3,7
32. Josep Piqué	3,7
33. Obispo Setién	3,4
34. Xabier Arzallus	3,0
35. Jesús Gil	2,1
36. Mario Conde	1,9
37. Slobodan Milosevic	0,8

Cuadro 4.3.11.**Ranking de Dispersión Opinática de Personajes Públicos**

NOVIEMBRE 1998 - NOVIEMBRE 1999	Dispersión Opinática (s/x)100
1. Príncipe Felipe	34
2. Reina D ^a Sofía	34
3. El Rey Juan Carlos	35
4. Infanta Cristina	40
5. Infanta Elena	41
6. Adolfo Suárez	42
7. Baltasar Garzón	44
8. Javier Arenas	48
9. Jaime Mayor Oreja	48
10. Javier Solana	49
11. Pasqual Maragall	50
12. Joaquín Almunia	52
13. Eduardo Serra	52
14. Abel Matutes	53
15. Rodrigo Rato	53
16. Manuel Chaves	54
17. Rosa Díez	54
18. Manuel Pimentel	54
19. Felipe González	55
20. Josep Borrell	55
21. Loyola de Palacio	56
22. Esperanza Aguirre	56
23. Carlos Iturgaiz	58
24. José M ^a Aznar	58
25. Rafael Arias Salgado	59
26. Julio Anguita	60
27. Ana Botella	63
28. José Barrionuevo	63
29. Francisco Alvarez Cascos	65
30. Josep Piqué	65
31. Bill Clinton	73
32. Jordi Pujol	73
33. Xabier Arzallus	80
34. Obispo Setién	82
35. Mario Conde	130
36. Jesús Gil	131
37. Slobodan Milosevic	211

4.4. INTENCIONES DE VOTO

El análisis de la intención de voto es una tarea difícil y compleja en cualquier situación. No se trata simplemente de preguntar a la gente a qué partido votará en las próximas elecciones. Además, debe procederse con toda cautela si lo que se quiere realmente es informar a la opinión pública y no simplemente dirigirla hábilmente hacia una determinada opción política. Para ello, conviene seguir al menos dos pautas metodológicas:

- a. En primer lugar, parece más apropiado ofrecer los resultados de las intenciones de voto por relación a 100 entrevistados (que sería el equivalente a 100 electores en una situación real de elecciones), y no por relación a 100 entrevistados-que-hayan-indicado- su-intención-de-voto (equivalente a 100 votantes válidos en una situación real de elecciones). Ya se sabe que los escaños se reparten a nivel provincial, y no a nivel nacional, que suele ser el ámbito de la muestra en la mayoría de las encuestas y sondeos, en función del porcentaje de votos obtenidos sobre 100 votos válidos y no sobre 100 electores; pero un sondeo no es una elección real, aunque se le parezca, y debe interesar más la explicación de los condicionantes del voto (o la predisposición al voto) que la predicción misma del resultado.
- b. En segundo lugar, deben explorarse muy diversos enfoques con el fin de intentar descubrir la estabilidad de las intenciones de voto declaradas, los factores de que depende esa estabilidad, las posibles alternativas de voto, las tendencias de transferencia o cambio de intención de voto, las actitudes y anteriores o posibles comportamientos de quienes no declaran su intención de voto, etc...

En definitiva, el análisis de la intención de voto no es ni una simple "adivinanza" o "quiniela política" ni un mero ejercicio de medición de actitudes carente de interpretación y análisis. El análisis de las intenciones de voto debe tomar en consideración los datos relativos a las actitudes y comportamientos electorales, así como otras variables políticas, sociales y económicas. Se trata pues de diferenciar entre una simple medición cuantitativa y el análisis sociológico propiamente dicho.

Al intentar conocer la intención de voto hacia los diferentes partidos existentes en la actualidad y con su configuración actual (en cuanto a coaliciones, líderes y programas), deben analizarse por lo menos tres cuestiones:

- a) Las simpatías hacia los diferentes partidos
- b) Las antipatías o rechazos hacia determinados partidos
- c) La intención de voto propiamente dicha.

En efecto, cada individuo puede tener simpatía hacia más de un partido, o lo que es igual, en determinadas circunstancias, y aunque ahora tenga intención de votar a un determinado partido, podría votar a uno de entre varios partidos. Pero, al mismo tiempo, cada individuo probablemente preferiría incluso no votar a tener que hacerlo por determinado (o determinados) partido(s).

En el Cuadro 4.4.1. se presentan los datos relativos a los partidos a los que se "podría votar", a los partidos a los que "nunca se votaría", y como diferencia, los electorados que no parecen tener una actitud definida a favor o en contra de partido alguno.

Los datos relativos a los partidos a los que se podría votar no son intención de voto, pero pueden tomarse, en el momento actual, como indicativos de la proporción máxima de electores con los que podría contar cada partido. Naturalmente, como los entrevistados pueden mencionar más de un partido, parte de los electores potenciales de unos partidos y otros se solapan. Por ello puede considerarse que este indicador mide el "mercado electoral potencial" de cada partido. Asimismo, el electorado potencial de cada partido podría aumentar sin que tenga que disminuir el de otros partidos. En realidad, este indicador de "mercado electoral potencial" sólo da una idea muy circunscrita al presente del grado en que un partido es conocido y es considerado como "susceptible de ser votado", sin ningún otro compromiso por parte del entrevistado.

Los datos parecen demostrar el alto potencial electoral del PP y del PSOE, que alcanzan el 34 y el 32 por ciento respectivamente, proporciones que implican una estabilidad para el PP y una disminución para el PSOE respecto al mes pasado. IU suele obtener un electorado potencial cada vez más próximo al 10 por ciento. Los nacionalistas de centro y derecha fluctúan generalmente alrededor del 10%, mientras que los de izquierda suelen tener un electorado potencial del 2-4%.

La otra cara de la moneda del "mercado electoral potencial" es el "mercado inasequible", es decir, aquellas personas que afirman que nunca votarán a un determinado partido. Este "mercado inasequible" sería pues aquella parte del electorado que un partido difícilmente podría aspirar a atraer en ninguna circunstancia. Al igual que el "mercado electoral potencial", los "mercados inasequibles" de diferentes partidos pueden solaparse, pues ciertos electores pueden ser inasequibles para más de un partido. Los resultados de este mes demuestran que los partidos nacionalistas de izquierda (24%), y el PP (26%) son los más rechazados.

Ahora bien, entre los electores que "podrían votar" a un partido en determinadas circunstancias, y los que "nunca votarían" a ese mismo partido, pueden no agotar el conjunto del electorado. En otras palabras, puede haber electores que no mencionen la posibilidad, por hipotética que sea, de votar a un partido, pero que tampoco sientan un antagonismo tal hacia él como para decir que nunca lo votarán. Esta parte del electorado es lo que podría denominarse "mercado electoral indiferente", que no se siente especialmente atraído ni rechazado por un determinado partido. Como es lógico, el hecho de que un sector del electorado sea indiferente hacia un partido no significa que no esté comprometido (positiva o negativamente) hacia otro partido. La "indiferencia" no significa indecisión genérica respecto a su comportamiento electoral, sino solamente indiferencia (ni simpatía ni rechazo) hacia un partido concreto. La utilidad principal de este concepto radica en que permite conocer, para cada partido, qué proporción del electorado no ha tomado todavía una posición concreta respecto a dicho partido, es decir, qué proporción del electorado carece de una actitud definida hacia él, y por tanto, sobre qué proporción del electorado se podría actuar para transmitir una imagen suya que pueda interesar. Los datos sugieren que sólo el PP y el PSOE tienen una imagen suficientemente definida como para provocar actitudes claramente expresadas por parte de alrededor de la mitad del electorado.

Se llega así al análisis de las intenciones de voto declaradas en el caso hipotético de que las elecciones fuesen mañana. En el Cuadro 4.4.2. se ofrece la intención de voto si las elecciones fuesen mañana, así como los resultados reales de las últimas elecciones generales del 3 de marzo de 1996. En el mismo Cuadro se presentan las diferencias entre las intenciones de voto y los últimos resultados reales, en puntos

porcentuales y como porcentaje sobre los resultados de marzo de 1996. Esta comparación debe hacerse teniendo en cuenta la probable ocultación de voto hacia diversos partidos, y especialmente, la fuerte "ocultación" de la abstención. La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones (17,7%) incluye previsiblemente a estos "ocultadores".

La intención de voto hacia los partidos nacionales (PP, PSOE e IU) y los partidos nacionalistas de centro y derecha es este mes inferior a sus resultados reales en las últimas elecciones.

La proporción de quienes no manifiestan sus intenciones de voto alcanza a un 18% de los entrevistados, y la abstención declarada es muy baja (11,3% frente al 21,9% real de las elecciones del pasado 3 de marzo de 1996), pero ello no implica necesariamente menor abstención, como la estimación posterior pone de manifiesto. No obstante, si se considera que los NS/NC probablemente se abstendrán, la cifra resultante (29,0%) sería algo más de siete puntos porcentuales superior a la obtenida en las últimas elecciones generales.

Por tales razones, y teniendo en cuenta los argumentos que luego se especificarán, es por lo que las intenciones directas de voto deben ser re-interpretadas en forma de estimaciones de voto, a fin de eliminar estos sesgos de "ocultación" o "exageración".

Y la última apreciación que debe hacerse aquí es un comentario que puede ser muy sugestivo a efectos de intentar conocer cuáles son las tendencias realmente subyacentes en el electorado, y que se refiere a la comparación entre los resultados reales del 3 de marzo, el recuerdo de voto y la intención de voto, que se facilitan en los Cuadros 4.4.2. y 4.4.3. El análisis de estos tres indicadores conduce a situaciones muy distintas en los diferentes partidos.

Todos los partidos muestran este mes un recuerdo de voto inferior a sus resultados reales (excepto los nacionalistas de izquierda). Por otra parte, la intención es este mes igual o superior al recuerdo de voto para todos los partidos, por lo que sus posibles pérdidas (medidas por la intención directa de voto) pueden ser menores de lo que parece. La intención de voto a "otros" partidos suele estar muy sobre-estimada.

Aunque al analizar el Sistema de Indicadores Sociales ya se ofrecieron los datos de intención de voto según los indicadores citados, se presentan otros datos complementarios, cuyos resultados más sobresalientes pueden resumirse así:

- a. El voto al PP es más alto, en términos relativos, especialmente entre los de 50 a 64 años, los de derecha y los de centro.
- b. El voto al PSOE es sobre todo importante entre los mayores de 65 años, los de izquierda y los de bajo status socioeconómico familiar.
- c. En cuanto al voto a IU, es considerablemente mayor entre los de izquierda.
- d. Los votantes a partidos nacionalistas de centro y derecha, a su vez, están relativamente más representados entre los de centro.
- e. El voto a partidos nacionalistas de izquierda es muy pequeño en todos los segmentos, pero algo mayor entre los menores de 30 años y los de izquierda.
- f. Los votantes, por último, a "otros" partidos, están relativamente más representados entre los que tienen menos de 30 años.
- g. En cuanto a los que dicen que no votarán, o los que no contestan sus intenciones de voto, muestran pautas no homogéneas y muy variables de un mes a otro.

Otro análisis interesante es el que tradicionalmente se hace cruzando el partido votado en anteriores elecciones (en este caso marzo de 1996) con la actual intención de voto. A la hora de extraer conclusiones sólidas, este análisis tiene como principales dificultades la calidad y la exactitud del recuerdo de voto. En efecto, si dicho recuerdo es inexacto, la tabla de transferencias se ve muy afectada. Si, como se ha sugerido, hay "ocultación" del voto pasado o "sobre-valoración" de dicho voto, el análisis será menos válido. Pero además, el análisis se basa también necesariamente en la calidad de los datos sobre intención de voto. Naturalmente, éste es uno de esos casos en que los errores en una y otra variable no sólo no se compensan entre sí, sino que además se multiplican.

Por todo ello, se omite en el informe mensual la tabla detallada de transferencias (recuerdo de voto por intención de voto), realizándose ese análisis pormenorizado en los informes trimestrales. Aquí se presenta, no obstante, un análisis abreviado de las

tablas de transferencia, con el fin de estimar, mes a mes, si se han producido cambios importantes en los indicadores principales.

En el Cuadro 4.4.5. se pueden ver los "saldos" entre el "recuerdo de voto" y la "intención de voto", así como los componentes de ese saldo (voto estable, ganancias y pérdidas) de cada partido, partiendo siempre de la tabla de transferencias y considerando todos los porcentajes sobre el total de entrevistados (equivalentes a porcentajes sobre el electorado total).

En conjunto puede afirmarse, de acuerdo con estos datos, que un 68% del electorado se comportaría en unas futuras elecciones del mismo modo que lo hicieron en marzo de 1996, lo que significa una alta proporción de voto estable. Los saldos demuestran que el PP es este mes el partido que tiene un saldo neto más positivo. Para aclarar más la interpretación del Cuadro 4.4.5. conviene recordar que:

- a) el saldo neto es la diferencia, (en puntos porcentuales sobre 100 electores) entre la intención de voto manifestada si las elecciones fuesen mañana y el recuerdo de voto en las elecciones de 1996.
- b) el voto estable es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que manifiesta haber votado a un partido en las últimas elecciones y tiene intención de votar a ese mismo partido si las elecciones fuesen mañana;
- c) el incremento procedente de otros partidos es la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a otros partidos en 1996 afirma tener intención de votar a determinado partido si las elecciones fuesen mañana;
- d) las pérdidas hacia otros partidos son la proporción del electorado (sobre 100 electores) que, habiendo votado a un partido en las últimas elecciones, dice que votará a otros partidos si las elecciones fuesen mañana.

Debe advertirse que, dado el tamaño de la muestra, se presentan los datos en cada Informe mensual ASEP sólo a título descriptivo e indicativo, pues cada tres meses se realiza un análisis más pormenorizado, mediante agregación de los datos de los tres meses (si es que no se observan cambios tan grandes que desaconsejen la agregación). En todo caso, y teniendo en cuenta los datos disponibles este mes, puede afirmarse que el voto estable del PP y el del PSOE son los de mayor magnitud.

El electorado estable de los demás partidos es necesariamente pequeño, puesto que pequeñas fueron también las proporciones del electorado total que les votaron en las últimas elecciones. El electorado no-estable, es decir, el que dice que tiene intención de comportarse de una manera diferente a como lo hizo en las últimas elecciones generales, representaba antes de las elecciones entre el 35 y el 40% del electorado total (y es, lógicamente, la suma de todas las ganancias y de todas las pérdidas del electorado de los diferentes partidos), siendo además el complemento del electorado estable. Este mes el electorado no-estable es del 32%.

Puede comprobarse que los mayores incrementos de electorado corresponden este mes al PP y al PSOE, y las mayores pérdidas también al PSOE y al PP.

La experiencia acumulada en pasadas elecciones, al utilizar las intenciones de voto como predictor de los comportamientos electorales reales, ha permitido diseñar un modelo que, por una parte, corrige la "ocultación" de voto hacia ciertos partidos con mala imagen social, y por otra, corrige el "exceso" de intención de voto hacia otros partidos que, por haber ganado las elecciones o tener buena imagen, inducen a declarar intenciones que luego no se llevan a la práctica.

La estimación es una responsabilidad de quien la elabora, pues por rigurosas que sean las técnicas utilizadas siempre existe un factor de arbitrariedad y, en definitiva, de decisión (elección entre diferentes supuestos). El método que se ha utilizado para elaborar esta estimación parte de las "intenciones" de voto expresamente declaradas, y las corrige teniendo en cuenta el "recuerdo de voto" en pasadas elecciones, el autopoicionamiento ideológico, y otras variables que, según la experiencia acumulada, suelen estar muy relacionadas con los comportamientos electorales reales.

En este sentido, deben recordarse aquí los hechos que sobresalen en el sondeo de este mes:

- a) Intenciones directas de voto superiores al recuerdo de voto respecto a todos los partidos. Y recuerdo de voto sub-estimado (por comparación con los resultados reales de 1996) para todos los partidos (excepto para los nacionalistas de izquierda).

- b) Intención de voto inferior a los resultados reales de marzo '96 para los partidos nacionales (PP, PSOE e IU) y para los partidos nacionalistas de centro y derecha.

Los datos que se ofrecen a continuación incluyen los resultados reales de las elecciones de 1996, el recuerdo de voto, las "intenciones" de voto declaradas, y la estimación elaborada.

**Estimación de Resultados de las Próximas Elecciones Generales
NOVIEMBRE 1999**

	Resultados Reales en marzo 1996	Recuerdo de Voto	Intenciones Directas de Voto	Estimación de Voto
	%			
PP	30,2	24,5	27,2	29,4
PSOE	29,1	26,4	26,9	28,3
IU	8,2	3,6	4,4	6,8
Nac. Centro y Dcha.	6,3	4,4	5,2	6,6
Nac. Izqda.	1,8	2,6	3,1	2,4
Otros	2,5	2,1	4,2	2,4
Abstención	21,9	22,5	11,3	24,1
NS/NC	-	13,9	17,7	-
Total Electores	100,0	100,0	100,0	100,0

Nota: Los partidos "nacionalistas" de centro y derecha incluyen a los partidos siguientes: CiU, PNV, CG, PAR, UPN, PA, UV, EA, PRC y CC.

Si esta estimación fuese correcta, los datos proporcionarían unos resultados algo diferentes a los registrados en 1996. Los cambios más importantes respecto a las pasadas elecciones generales serían:

- Incremento de algo más de dos puntos porcentuales en la abstención estimada, (que incluye también a los indecisos o a los que ocultan sus intenciones),
- Leves incrementos para los partidos nacionalistas de centro y derecha y para los partidos nacionalistas de izquierda,
- Leves pérdidas de electores para el PP, para el PSOE y para "otros" partidos.
- Y pérdidas algo mayores para IU.

Cuadro 4.4.1.

**Electorado Potencial, Indiferente e Inasequible
para Cada Partido Político (*)**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Podría Votar:												
PP	35	35	37	38	36	32	36	33	37	36	34	34
PSOE	35	32	34	32	34	34	34	35	36	33	33	32
IU	11	12	13	11	12	11	10	13	13	11	11	9
Nacionalistas Derecha	10	8	10	9	8	8	8	10	8	10	10	8
Nacionalistas Izquierda	3	4	2	3	3	3	4	3	4	4	4	4
Otros	5	6	5	5	5	5	5	8	6	6	6	4
No Votará	9	10	10	9	9	12	9	7	8	8	10	10
NS	8	9	8	8	8	10	9	9	7	9	7	11
NC	8	8	6	7	6	7	7	7	7	7	8	7
No Podría Votar ni Rechazaría:												
PP	41	44	43	39	38	44	39	42	40	39	41	40
PSOE	54	57	55	56	52	56	55	51	54	55	55	56
IU	71	71	69	69	68	71	70	69	68	68	71	73
Nacionalistas Derecha	81	84	83	84	84	84	86	82	84	84	81	88
Nacionalistas Izquierda	61	61	61	65	63	66	68	65	62	67	67	72
Otros	93	92	94	94	93	93	93	90	92	86	85	92
Nunca Votaría:												
PP	24	21	20	23	26	24	25	25	23	25	25	26
PSOE	11	11	11	12	14	10	11	14	10	12	12	12
IU	18	17	18	20	20	18	20	18	19	21	18	18
Nacionalistas Derecha	9	8	7	7	8	8	6	8	8	6	9	4
Nacionalistas Izquierda	36	35	37	32	34	31	28	32	34	29	29	24
Otros	2	2	1	1	2	2	2	2	2	8	9	4
No Votará	4	5	6	4	6	6	5	6	5	5	5	6
NS	14	15	14	11	14	16	16	13	14	13	14	16
NC	8	8	6	8	8	9	8	8	9	7	9	7

(*) Los porcentajes en las tres tablas pueden sumar más de 100, porque los entrevistados podían mencionar más de un partido.

Cuadro 4.4.2.

Intención de Voto si las Elecciones fuesen Mañana

	Resultados Reales de												
	III-96	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%												
PP	30,2	27,6	27,9	29,4	30,6	28,9	24,9	30,0	26,7	28,1	29,1	27,9	27,2
PSOE	29,1	25,5	21,8	23,2	21,4	25,4	23,7	24,5	25,8	26,7	24,2	25,6	26,9
IU	8,2	5,1	6,3	5,8	6,0	6,0	5,5	5,0	6,3	6,8	5,4	5,6	4,4
Nacionalistas Derecha	6,3	6,5	6,5	6,6	6,7	5,0	6,4	5,3	7,0	6,3	6,4	7,0	5,2
Nacionalistas Izquierda	1,8	1,9	2,2	1,3	1,2	2,5	2,0	2,1	1,7	2,3	2,6	2,2	3,1
Otros	2,5	3,8	5,1	5,1	5,2	4,5	4,7	5,1	4,5	4,4	4,3	4,1	4,2
No (Votó) Votará	21,9	10,7	12,5	11,6	11,7	10,3	13,0	8,6	8,4	8,8	9,9	11,9	11,3
NS/NC	-	18,9	17,7	17,0	17,2	17,4	19,8	19,4	19,6	16,6	18,1	15,7	17,7

Diferencia entre la Intención de Voto y los Resultados Reales de 1996

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	-2,6	-2,3	-0,8	+0,4	-1,3	-5,3	-0,2	-3,5	-2,1	-1,1	-2,3	-3,0
PSOE	-3,6	-7,3	-5,9	-7,7	-3,7	-5,4	-4,6	-3,3	-2,4	-4,9	-3,5	-2,2
IU	-3,1	-1,9	-2,4	-2,2	-2,2	-2,7	-3,2	-1,9	-1,4	-2,8	-2,6	-3,8
Nacionalistas Derecha	+0,2	+0,2	+0,3	+0,4	-1,3	+0,1	-1,0	+0,7	0,0	+0,1	+0,7	-1,1
Nacionalistas Izquierda	+0,1	+0,4	-0,5	-0,6	+0,7	+0,2	+0,3	-0,1	+0,5	+0,8	+0,4	+1,3
Otros	+1,3	+2,6	+2,6	+2,7	+2,0	+2,2	+2,6	+2,0	+1,9	+1,8	+1,6	+1,7
No Votará	-11,2	-9,4	-10,3	-10,2	-11,6	-8,9	-13,3	-13,5	-13,1	-12,0	-10,0	-10,6
NS/NC	+18,9	+17,7	+17,0	+17,2	+17,4	+19,8	+19,4	+19,6	+16,6	+18,1	+15,7	+17,7
Indice Discrepancia	20,5	20,9	19,9	20,7	20,1	22,3	22,3	22,3	19,0	20,8	18,4	20,7
Diferencia en porcentaje respecto a 1996:												
PP	-9	-8	-3	+1	-4	-18	-1	-12	-7	-4	-8	-10
PSOE	-12	-25	-20	-26	-13	-19	-16	-11	-8	-17	-12	-8
IU	-38	-23	-29	-27	-27	-33	-39	-23	-17	-34	-32	-46
Nacionalistas Derecha	+3	+3	+5	+6	-21	+2	-16	+11	0	+2	+11	-17
Nacionalistas Izquierda	+6	+22	-28	-33	+39	+11	+17	-6	+28	+44	+22	+72
Otros	+52	+104	+104	+108	+80	+88	+104	+80	+76	+72	+64	+68
No Votará	-51	-43	-47	-47	-53	-41	-61	-62	-60	-55	-46	-48

Cuadro 4.4.3.**Diferencias entre Intención de Voto y Recuerdo de Voto**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Diferencia en Puntos												
Porcentuales:												
PP	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7
PSOE	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5
IU	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8
Nacionalistas Derecha	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5
Otros	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1
No Votará	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2
NS/NC	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8
Indice Discrepancia	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2
Diferencia en												
Porcentaje respecto a												
Recuerdo de Voto:												
PP	+6	+8	+8	+7	+10	+14	+17	+12	+10	+15	+0	+11
PSOE	+2	-5	+1	-9	-1	+2	-5	-6	+9	+2	+10	+2
IU	-4	+24	+4	+3	-5	+8	+22	-10	+8	+10	+27	+22
Nacionalistas Derecha	+25	+10	+6	+14	+9	+18	+8	+19	+17	+18	+25	+18
Nacionalistas Izquierda	+36	+29	+30	0	+25	+43	+10	+31	+15	+44	+16	+19
Otros	+81	+112	+96	+189	+88	+194	+219	+125	+159	+34	+41	+100
No Votará	-50	-40	-49	-49	-52	-48	-56	-54	-56	-52	-45	-50
NS/NC	+38	+15	+45	+67	+53	+20	+16	+39	+13	+19	+28	+27

Cuadro 4.4.4.

Intención Directa de Voto, por Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	PP	PSOE	IU	Nacionalistas Derecha	Nacionalistas Izquierda	Otros, En blanco	No Votará	No Sabe	No Contesta
TOTAL	(1211)	27%	27	4	5	3	4	11	11	7
Edad:										
18 a 29 años	(316)	26%	19	5	6	6	8	16	10	5
30 a 49 años	(412)	22%	29	5	5	4	4	13	11	7
50 a 64 años	(261)	35%	28	4	5	1	3	8	8	9
65 y más años	(222)	29%	33	2	6	-	2	6	14	8
Posición Social:										
Baja	(425)	28%	28	4	5	1	3	9	15	7
Media	(598)	27%	25	4	5	5	5	13	9	6
Alta	(189)	25%	30	7	5	3	5	11	5	8
Ideología:										
Izquierda	(429)	5%	55	10	4	8	4	6	5	3
Centro	(261)	33%	13	2	11	1	6	15	13	7
Derecha	(230)	78%	4	-	4	*	2	2	5	4
Status Socioeconómico										
Familiar:										
Alto, Medio alto	(481)	29%	26	5	6	4	6	12	7	5
Medio	(523)	27%	26	5	5	3	4	11	13	7
Medio Bajo	(170)	27%	29	1	4	2	3	9	14	12
Bajo	(36)	20%	47	6	-	-	-	11	8	8
Recuerdo de Voto:										
PP	(297)	84%	2	1	1	*	1	3	6	2
PSOE	(320)	4%	82	2	2	-	1	3	5	1
IU	(44)	-%	5	73	5	2	7	5	5	-
Nacionalistas derecha	(53)	2%	11	-	71	2	4	-	8	2
Nacionalistas izquierda	(32)	-%	3	-	-	87	3	-	3	3
Otros, en blanco	(26)	8%	8	-	-	-	38	15	19	12
No votó	(272)	14%	14	3	5	2	9	36	13	4
No sabe	(24)	20%	12	8	-	-	-	13	33	13
No contesta	(144)	14%	5	2	1	1	3	8	28	39
Cientes de:										
Bancos	(363)	30%	25	4	7	2	4	14	9	5
Cajas	(882)	28%	27	4	5	4	4	10	11	7

Cuadro 4.4.5.

Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)

Saldo Neto	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
PP	+1,6	+2,1	+2,3	+1,9	+2,7	+3,1	+4,4	+2,9	+2,6	+3,8	-0,1	+2,7
PSOE	+0,5	-1,2	+0,3	-2,1	-0,2	+0,4	-1,2	-1,8	+2,2	+0,6	+2,4	+0,5
IU	-0,2	+1,2	+0,2	+0,2	-0,3	+0,4	+0,9	-0,7	+0,5	+0,5	+1,2	+0,8
Nacionalistas Derecha	+1,3	+0,6	+0,4	+0,8	+0,4	+1,0	+0,4	+1,1	+0,9	+1,0	+1,4	+0,8
Nacionalistas Izquierda	+0,5	+0,5	+0,3	0,0	+0,5	+0,6	+0,2	+0,4	+0,3	+0,8	+0,3	+0,5
Otros, blanco	+1,7	+2,7	+2,5	+3,4	+2,1	+3,1	+3,5	+2,5	+2,7	+1,1	+1,2	+2,1
No Votará	-10,6	-8,2	-11,3	-11,1	-11,2	-11,9	-10,9	-9,9	-11,1	-10,7	-9,8	-11,2
NS/NC	+5,2	+2,3	+5,3	+6,9	+6,0	+3,3	+2,7	+5,5	+1,9	+2,9	+3,4	+3,8
Indice de Discrepancia	10,8	9,4	11,3	13,2	11,7	11,9	12,1	12,4	11,1	10,7	9,9	11,2
Voto Estable	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
PP	20,8	21,8	22,0	24,1	21,5	17,4	21,7	20,2	21,6	21,8	23,5	20,6
PSOE	20,9	17,0	18,3	17,2	20,3	18,2	19,0	21,3	20,2	18,6	20,1	21,6
IU	3,6	3,6	3,5	4,1	4,0	3,6	3,3	4,8	5,0	3,8	3,5	2,6
Nacionalistas Derecha	4,1	4,3	4,9	4,5	3,8	4,2	3,5	5,0	4,5	4,1	4,7	3,1
Nacionalistas Izquierda	1,0	1,3	0,7	0,7	1,6	1,0	1,3	0,9	1,4	1,3	1,6	2,2
Otros, blanco	0,9	1,6	1,6	1,2	1,2	1,0	0,9	0,9	1,2	1,7	1,4	0,8
No Votará	7,0	8,1	9,0	8,1	7,6	9,1	5,8	6,0	5,7	7,8	8,9	8,2
NS/NC	9,0	9,1	7,2	6,4	7,9	10,3	10,2	10,0	9,3	10,0	7,6	8,9
Total	67,3	66,8	67,2	66,3	67,9	64,8	65,7	69,1	68,9	69,1	71,3	68,0

Cuadro 4.4.5. (Continuación)

Indicadores de Transferencias de Voto
(Basados en el Recuerdo de Voto y la Intención de Voto)
(Porcentajes sobre Total de la Muestra)

Incrementos procedentes de Otros Partidos:	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
PP	6,8	6,1	7,4	6,5	7,4	7,5	8,3	6,5	6,5	7,3	4,4	6,6
PSOE	4,6	4,8	4,9	4,2	5,1	5,5	5,5	4,5	6,5	5,6	5,5	5,3
IU	1,5	2,7	2,3	1,9	2,0	1,9	1,7	1,5	1,8	1,6	2,1	1,8
Nacionalistas Derecha	2,4	2,2	1,7	2,2	1,2	2,2	1,8	2,0	1,8	2,3	2,3	2,1
Nacionalistas Izquierda	0,9	0,9	0,6	0,5	0,9	1,0	0,8	0,8	0,9	1,3	0,6	0,9
Otros, blanco	2,9	3,5	3,5	4,0	3,3	3,7	4,2	3,6	3,2	2,6	2,7	3,4
No Votará	3,7	4,4	2,6	3,6	2,7	3,9	2,8	2,4	3,1	2,1	3,0	3,1
NS/NC	9,9	8,6	9,8	10,8	9,5	9,5	9,2	9,6	7,3	8,1	8,1	8,8
Total	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0

Pérdidas hacia Otros Partidos:	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
PP	5,2	4,0	5,1	4,6	4,7	4,4	3,9	3,6	3,9	3,5	4,5	3,9
PSOE	4,1	6,0	4,6	6,3	5,3	5,1	6,7	6,3	4,3	5,0	3,1	4,8
IU	1,7	1,5	2,1	1,7	2,3	1,5	0,8	2,2	1,3	1,1	0,9	1,0
Nacionalistas Derecha	1,1	1,6	1,3	1,4	0,8	1,2	1,4	0,9	0,9	1,3	0,9	1,3
Nacionalistas Izquierda	0,4	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,6	0,4	0,6	0,5	0,3	0,4
Otros, blanco	1,2	0,8	1,0	0,6	1,2	0,6	0,7	1,1	0,5	1,5	1,5	1,3
No Votará	14,3	12,6	13,9	14,7	13,9	15,8	13,7	12,3	14,2	12,8	12,8	14,3
NS/NC	4,7	6,3	4,5	3,9	3,5	6,2	6,5	4,1	5,4	5,2	4,7	5,0
Total	32,7	33,2	32,8	33,7	32,1	35,2	34,3	30,9	31,1	30,9	28,7	32,0

Cuadro 4.4.6.**Estimación de la Intención de Voto Según el Modelo Predictivo ASEP**

	Resultados Reales en III-96	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total Electores	(32.531.074)	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
		%											
PP	30,2	30,1	30,7	30,8	31,3	31,4	29,1	31,2	30,9	29,7	30,7	28,4	29,4
PSOE	29,1	28,4	25,2	27,4	25,1	27,8	27,8	25,5	27,1	28,4	27,2	28,7	28,3
IU	8,2	7,1	7,6	7,2	7,6	7,0	7,3	7,8	6,6	6,2	6,8	6,6	6,8
Nacional.Drcha	6,3	7,0	6,9	6,4	6,7	6,3	6,9	6,1	7,1	6,7	6,4	6,8	6,6
Nac. Izda.	1,8	2,1	2,2	1,8	1,4	2,1	2,2	2,1	2,1	2,2	2,1	2,1	2,4
Otros	2,5	2,9	3,0	2,6	2,4	2,5	2,9	3,3	3,0	2,9	2,6	2,8	2,4
Abstención	21,9	22,4	24,4	23,8	25,5	22,9	23,8	24,0	23,2	23,9	24,2	24,6	24,1

5. UTILIZACION DE MEDIOS DE COMUNICACION

5. Utilización de Medios de Comunicación

ANTECEDENTES

Durante los últimos años, los medios de comunicación han adquirido una relevancia muy especial, contribuyendo a orientar en una u otra dirección la opinión que los españoles manifiestan sobre los acontecimientos políticos, económicos y de interés social que afectan a la población en general.

El debate creciente entre los partidos políticos sobre la función, el control de gestión y el nivel de independencia que caracteriza a los actuales canales de televisión y editores de prensa no es sino un claro exponente de la necesidad de analizar el uso que los españoles hacen de los medios de comunicación más importantes, con vistas a comprender la opinión pública con más exactitud.

NOVEDADES MÁS RELEVANTES EN EL MES DE NOVIEMBRE 1999

Los datos obtenidos tras el sondeo de este mes de noviembre no hacen sino confirmar lo que se subrayaba hace exactamente un mes, es decir que los españoles cada vez están menos expuestos a la información, como si el conformismo con los acontecimientos políticos y económicos cotidianos ya no tuviera apenas el atractivo suficiente como para animarles a ver o escuchar los espacios informativos ofrecidos por los medios de comunicación. Lejos quedan los resultados que se registraban durante el primer lustro de los años 90, cuando los continuos sobresaltos políticos empujaban a los españoles a informarse por cualquier medio sobre “la última novedad en el último escándalo”. Que el índice de exposición a la información se haya situado en el nivel 113 es algo ciertamente preocupante. De hecho, es el índice más bajo en los tres últimos años, conocido solamente en una ocasión, en julio de 1998 cuando también cayó hasta el nivel 113. Dicho de otra forma, podría decirse que, desde que el Partido Popular tomó el relevo en el gobierno, su política de estabilidad y sosiego ha conllevado un desinterés creciente de los españoles por informarse, desentendiéndose cada vez menos de los espacios informativos. En este sentido, sería interesante conocer en próximos sondeos si los españoles verían los espacios informativos controlados en el supuesto de que se eliminara la información deportiva, pues el fútbol viene ocupando una cuota de pantalla informativa en estos informativos cuya duración rara vez desciende por debajo del 30% del tiempo total de noticias, quizás como gancho para mantener a la audiencia.

En noviembre de 1999 no se han producido noticias nacionales ni internacionales que interesen a la audiencia, razón por la cual el IEI es tan bajo. Parece como si todos los temas que en el pasado “vendían” notoriedad y proporcionaban espectadores hubieran perdido su efecto. Por ejemplo, en octubre y noviembre, las noticias dominantes han sido las de catástrofes naturales. Sin embargo, dichas noticias también han perdido su efecto de interés, pues son tantas las catástrofes que se suceden en el mundo que ya no representan impacto alguno. La televisión mantiene por el momento sus niveles de seguidores, gracias probablemente a la fuerza de la imagen y del fútbol como contenido de los telediarios. Sin embargo, los periódicos muestran dificultades para mantener a sus lectores y la radio padece una caída libre de audiencia en sus espacios informativos difícil de resolver, hasta el punto de no alcanzar ni siquiera el 29% de seguidores en su conjunto.

Efectivamente, la exposición a la información es baja, aunque permanezca por encima del nivel de equilibrio, y cae actualmente hasta el nivel 113, tocando fondo en noviembre. En otras palabras, ni las catástrofes en Turquía o Chechenia ni las Elecciones Autonómicas en Cataluña o el enorme peso concedido al fútbol en los informativos siguen siendo suficientes para elevar los índices de audiencia.

En esta ocasión, se ha detectado una moderada caída en el porcentaje de lectores de periódicos, que pierden 2 puntos porcentuales en su conjunto para situarse en un 48%, si bien es la radio la que realmente ha contribuido a la fuerte caída del IEI de este mes, como consecuencia de la pérdida generalizada de radioyentes en las tres grandes franjas horarias del día y sobre todo, en la Cadena SER y Onda Cero, aunque la COPE también pierde oyentes por la noche coincidiendo con el programa de Jiménez Losantos.

Marta Robles, que ya se ha consolidado como sustituta de Julia Otero en Onda Cero, no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER.

El medio televisivo es nuevamente el único que permanece estable, lo que ha permitido que el IEI no caiga incluso a niveles inferiores.

Estos datos vienen a ratificar algo ya comentado y que, conforme avanzan los meses, se confirma en mayor grado. Como se recordará, los sondeos anteriores destacaban que las

fórmula de los debates típica de los primeros años 90 podía estar gastada y demandaba nuevas ideas para atraer a la audiencia. La Cadena Cope ha comenzado a ensayar precisamente una nueva fórmula desde septiembre y, curiosamente, es la única cadena que aumenta su audiencia en dicha franja horaria, por lo que habrá que esperar a meses posteriores para verificar si se trata de una simple casualidad. En cualquier caso, no parece que el formato de tertulia de Marta Robles en Onda Cero esté funcionando por el momento.

Finalmente, ha de subrayarse que, en prensa, El País sigue liderando claramente su mercado, pese a caer más de un punto porcentual, cediendo ante ABC y El Mundo y reduciendo de 4 a 2 puntos su diferencia con dichos periódicos. En cualquier caso, su liderazgo parece fuera de peligro, sucediendo lo mismo con La Primera en televisión.

Todos estos puntos son analizados pormenorizadamente en los puntos siguientes.

5.1. INDICE DE EXPOSICION A LA INFORMACION

Este capítulo recoge la evolución en el "consumo" de prensa diaria, televisión y radio, para lo cuál se manejan las variables sociodemográficas habituales en el sondeo ASEP. Además, se agrega un índice de elaboración propia, el Índice de Exposición a la Información (IEI), modificado a partir del sondeo del pasado mes de octubre de 1996, cuyo objeto es distinguir los segmentos sociales en función del nivel de información al que están sometidos. Este índice combina ahora la lectura de diarios, la audiencia de programas de opinión en la radio y la audiencia de boletines de noticias en televisión y puede variar entre 0 y 200, con un nivel de equilibrio en 100.

Durante los últimos años, se ha podido constatar que los segmentos sociales que tienen un grado mayor de exposición a la información suelen ser:

- Personas menores de 49 años.
- Con alta posición social y alto status socioeconómico familiar.
- Los residentes en áreas metropolitanas.
- Los posicionados ideológicamente a la derecha.

Como ya se ha indicado, el índice registrado este mes muestra un descenso considerable de nueve puntos con respecto al del mes de octubre y alcanza el punto más bajo en los dos últimos años, siendo dos puntos inferior al de noviembre de 1998. Se vuelve a constatar que ciertos segmentos de la muestra han estado más expuestos a la información que hace un año y de una forma mucho más pronunciada los segmentos tradicionalmente peor informados, es decir los de mayor edad, con menor posición social, debiendo hablar de tendencia negativa incluso cuando se analiza la evolución de los sectores más informados habitualmente.

Así, el IEI está actualmente en el nivel 113 cuando hace un año era de 115, es decir que la evolución experimenta una caída de dos puntos interanual, fuera de los niveles normales.

En la actualidad, los individuos con posición social baja (IEI= 77) y de status socioeconómico familiar bajo (IEI= 78) son los que alcanzan el nivel más bajo.

Cuadro 5.1.1.**Indice de Exposición a la Información**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
	%											
Alta	18	23	19	19	24	17	20	19	20	24	20	17
Media	40	40	42	38	38	42	41	40	41	42	42	39
Baja	39	34	37	39	35	37	36	37	36	31	36	40
Ninguna	3	3	2	4	3	3	3	4	3	3	3	3
IEI	115	125	122	115	124	119	122	119	121	132	123	113

Cuadro 5.1.2.

**Indice de Exposición a Información (IEI), por
Características Socioeconómicas**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total IEI	115	125	122	115	124	119	122	119	121	132	123	113
Edad:												
- 30 años	113	128	120	115	125	121	119	123	121	134	119	114
30-49 años	119	136	136	125	134	133	138	129	136	144	130	118
50-64 años	128	116	127	115	128	118	117	118	125	129	123	114
65 y más años	97	113	95	93	98	92	100	95	88	108	113	100
Posición Social:												
Baja	89	96	91	78	95	83	92	82	87	100	93	77
Media	121	134	128	127	135	132	132	131	129	145	129	124
Alta	160	169	167	156	159	160	155	166	168	172	179	158
Hábitat:												
Rural	110	103	110	102	109	98	105	98	114	117	112	84
Urbano	108	129	124	111	119	118	120	119	112	139	116	109
Metropolitano	131	140	132	132	144	142	140	137	141	132	143	142
Ideología:												
Izquierda	121	137	123	125	128	127	131	124	125	140	125	126
Centro	114	123	122	115	130	120	126	119	121	131	137	116
Derecha	132	137	132	122	126	127	128	136	137	149	133	123
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	137	152	144	138	148	143	147	145	157	155	142	141
Medio	110	121	114	112	122	114	116	113	110	129	118	94
Medio Bajo	95	96	108	87	92	96	88	88	86	88	109	97
Bajo	71	69	64	63	67	72	107	86	63	97	51	78
Clientes:												
Bancos	119	138	140	130	134	135	139	139	134	146	142	129
Cajas	117	124	120	115	126	116	122	116	122	129	123	111

5.2. **PRENSA DIARIA**

Como ya se ha indicado en la introducción, el descenso de lectores en prensa en este mes no obedece tanto a una situación puntual de desinterés, pues el dato está en línea con los que vienen registrando desde comienzos de año, siendo el dato de septiembre de 1999 el que mostró un índice de lectores atípicamente elevado.

Dentro del ritmo de fluctuaciones mensuales normal, este mes muestra una mala evolución de El País, cuyo porcentaje de lectores cae del 6,7% al 5,8% de lectores, cediendo dos puntos de diferencia ante ABC y El Mundo, gracias a los avances de 0,4 y 0,7 puntos de dichos diarios respectivamente. lo que en cierto sentido explicaría en parte el descenso general en el porcentaje global de lectores de prensa.

Como era de esperar dentro de Cataluña, los únicos diarios regionales que habían extraído provecho del “tirón” de las Elecciones autonómicas se han “desinflado” considerablemente, hasta el punto de que El Periódico ha caído desde el 3,5% hasta el 2,7% de lectores, mientras que La Vanguardia ha caído desde el 2,6% hasta el 1,4%. En otras palabras, la línea descendente de El País, La Vanguardia y El Periódico suponen por sí solas un descenso de casi 4 puntos en su conjunto.

El Mundo y ABC vuelven a recuperar lectores, lo que resulta especialmente alentador en el caso de ABC, pues indica que los antiguos lectores de ABC podrían estar devolviendo su confianza a este periódico, al comprobar que, pese a su nuevo formato, es el más parecido al ABC anterior entre todos los diarios existentes en el mercado.

Por otra parte, es interesante observar cómo los dos diarios principales de Cataluña son los únicos de todos los grandes cuyo porcentaje de lectores es inferior al de hace un año, pues ello indica un evidente estancamiento y, lo que es más importante, grandes dificultades para mantener la lucha por el liderazgo.

Lo cierto es que el porcentaje general de lectores ha caído en un mes del 50% al 48%, ampliando a 5 puntos su caída desde septiembre, pese a la tendencia positiva de las principales cabeceras, lo que significa que los diarios de provincias han tenido, en su conjunto, una evolución descendente, bajando de 34 diarios de septiembre a solamente 28 cuyo porcentaje de lectores alcanza el 0,5 por ciento en noviembre.

La Razón sigue sin superar el 0,5%, mientras que Diario 16 vuelve a caer por debajo de dicho nivel, tras su 0,6% de octubre.

El número de diarios cuyo índice de lectura ha sido igual o superior al 0,5 por ciento es pues de 28, lo que significa que se confirma el estancamiento experimentado hace un año, ahora que el sentimiento del consumidor con respecto a la economía es más elevado. Sin embargo, los porcentajes de lectores de dichas publicaciones cada mes se encuentran más próximos al 0,5, es decir que no debería sorprender que dicho número comience a reducirse en los próximos meses.

% de Lectores el Día de Ayer

	Noviembre 1998	Octubre 1999	Noviembre 1999	Diferencia 11/98 VS 11/99
El País	5,8	6,7	5,8	=
Marca	2,6	4,2	2,8	+0,2
El Mundo	2,1	2,7	3,3	+1,2
ABC	2,5	2,7	3,1	+0,6
El Periódico	2,9	3,5	2,7	-0,2

El País mantiene firme su liderazgo, si bien pierde terreno con su inmediato seguidor, El Mundo, quizás porque, desde un punto de vista editorial, es el que está mostrando una mejor condición para aglutinar a los lectores con ideología de izquierda, mientras que aquellos con una ideología más liberal se dividen entre quienes optan por ABC y quienes prefieren El Mundo, sin olvidar una pequeña porción de lectores jóvenes que se inclinan por La Razón y Diario 16.

Sin embargo, entre los lectores catalanes, las opciones de El Periódico y La Vanguardia siguen siendo las únicas realmente respaldadas con un porcentaje superior al 0,5%, con la novedad de que El Periódico incrementa su liderazgo, si bien, se estaría fraguando una nueva alternancia en las preferencias de los lectores catalanes a favor de La Vanguardia, si bien ha recordarse que las Elecciones Autonómicas pueden haber afectado de forma puntual a los datos registrados este mes.

Entre los diarios deportivos, Marca mantiene un importante 2,8% de lectores, sobre todo gracias a las competiciones europeas de fútbol.

Por lo tanto,, seguiría siendo válido afirmar que La Razón y Diario 16 estarían vendiendo los suficientes ejemplares para “dañar” los resultados de ABC y El Mundo, respectivamente, pero sin obtener la difusión necesaria para considerarles periódicos de interés para la sociedad.

Cuadro 5.2.1.

**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer,
por Características Socioeconómicas**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Total Lectores Periódicos	45	50	49	46	50	45	48	48	47	53	50	48
Edad:												
-30 años	50	57	52	50	54	54	53	52	52	59	54	52
30-49 años	49	57	58	54	56	50	57	55	57	61	56	54
50-64 años	46	43	46	43	48	44	46	46	44	51	47	45
65 y más años	31	36	30	28	36	26	29	33	26	34	39	35
Posición Social:												
Baja	30	31	31	24	33	25	29	28	28	34	34	29
Media	48	57	52	53	56	53	55	54	51	62	54	53
Alta	74	75	74	71	74	70	72	77	74	81	82	76
Ideología:												
Izquierda	49	56	51	50	54	51	53	54	51	57	54	52
Centro	44	49	51	47	54	45	53	44	44	54	54	50
Derecha	50	54	51	48	50	46	46	52	56	60	56	54
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio Alto	60	67	63	60	64	61	63	64	66	70	63	63
Medio	42	46	44	45	47	42	46	44	41	50	48	38
Medio bajo	30	35	35	27	37	30	31	32	29	29	36	40
Bajo	25	21	20	14	26	22	32	22	12	26	21	22
Clientes de:												
Bancos	48	56	55	54	53	52	58	57	52	62	59	56
Cajas	46	48	47	47	51	44	48	47	48	52	50	48

Cuadro 5.2.2.**Porcentaje de Lectores de Periódicos en el Día de Ayer (*)**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
El País	5,8	5,4	5,7	5,2	6,0	5,2	5,9	6,3	5,2	6,2	6,7	5,8
ABC	2,5	2,6	1,8	1,7	2,6	2,6	2,8	3,2	2,5	2,3	2,7	3,1
Diario 16	-	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-
El Mundo	2,1	2,6	2,4	2,2	3,0	3,0	3,0	1,6	4,0	2,5	2,7	3,3
El Periódico de Cataluña	2,9	3,7	3,8	4,3	4,2	3,0	3,4	2,2	2,6	3,1	3,5	2,7
La Vanguardia	2,3	1,6	2,6	1,8	1,7	2,2	2,4	2,8	1,8	1,6	2,6	1,4
El Cor. Esp.-El Pueblo V.	1,4	2,4	1,8	2,1	3,1	2,3	1,8	2,4	2,2	2,1	2,0	1,9
Las Provincias	0,5	0,8	-	-	-	0,6	1,0	0,6	0,5	-	0,6	0,7
El Faro de Vigo	1,1	1,2	0,7	-	0,9	-	0,7	0,5	-	1,5	1,0	1,0
La Voz de Galicia	1,2	2,3	2,5	1,7	1,1	1,1	1,3	1,4	1,0	1,5	2,0	1,0
As	0,7	-	0,6	0,5	0,7	0,6	-	-	-	-	0,6	-
Heraldo de Aragón	1,7	1,8	1,1	1,1	1,2	1,2	1,2	1,5	0,5	0,9	1,6	1,6
Levante	0,8	1,4	0,8	0,6	1,0	1,3	1,1	0,7	0,9	0,9	0,6	0,7
Diario Vasco	-	1,1	1,1	1,0	0,9	1,0	0,7	1,4	1,3	0,5	1,5	1,2
El Día	-	0,6	0,7	0,5	0,6	-	-	-	0,7	1,3	-	-
Avui	0,6	0,5	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-
La Verdad	0,7	1,1	0,5	0,8	1,0	1,1	0,7	1,1	1,8	0,7	0,6	0,7
Marca	2,6	2,6	3,2	2,8	2,6	1,8	2,5	2,5	2,3	4,2	3,4	2,8
La Nueva España	0,9	0,9	1,2	1,2	1,6	0,8	1,1	0,7	1,3	1,6	1,8	1,6
Diario Montañés	0,6	0,7	0,8	0,7	0,5	1,1	0,5	0,7	0,9	0,9	0,9	0,9
Deia	-	-	0,7	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-
Diario de Navarra	1,5	0,8	0,8	0,9	1,2	-	0,9	0,7	-	0,7	0,7	0,7
Información	1,0	-	0,7	0,6	1,2	0,5	0,7	1,1	0,9	0,7	0,7	0,7
Norte de Castilla	-	0,7	1,1	0,6	1,1	-	1,4	1,2	0,6	-	1,1	0,7
Sur	0,7	1,0	-	1,4	0,9	1,4	0,9	1,1	0,8	1,7	0,6	0,7
Diario de Burgos	0,6	-	-	0,7	0,5	-	-	-	0,7	-	0,6	-
Diario de León	0,5	-	-	-	0,6	0,5	0,7	-	-	-	-	0,5
Ultima Hora	0,6	0,6	-	0,5	-	-	0,7	0,7	-	-	-	0,6
El Ideal	1,0	-	0,6	0,6	-	0,7	0,7	0,4	-	0,7	0,5	0,6
Hoy	0,6	0,8	0,8	-	0,5	1,0	0,7	1,4	0,7	1,3	0,7	0,8
Diario de Cádiz	-	0,7	0,7	0,6	-	0,6	0,7	-	0,8	-	0,6	-
Progreso	-	-	-	-	-	0,6	-	-	0,5	0,8	-	-
Córdoba	-	-	0,7	-	-	0,6	-	0,5	-	0,7	1,2	-
Diario Mallorca	-	-	0,5	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-
Canarias-7	-	-	0,6	-	0,7	0,8	-	0,7	0,6	-	0,6	-
El Comercio	0,6	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5	-	-	-
El Segre	0,6	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Diario de Jaen	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	0,5	-	-
Sport	0,5	0,7	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,7
El Punt Diari	-	-	0,5	0,5	-	-	-	-	0,5	0,6	-	-
La Región	-	0,5	-	0,9	-	0,7	-	-	-	-	0,5	-
El Mundo Deportivo	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-
La Voz de Asturias	-	-	-	0,7	0,5	-	-	0,6	-	-	-	-
La Provincia	1,0	-	0,6	-	0,7	-	-	0,5	0,7	0,7	1,0	0,7
El Correo Gallego	-	-	-	-	0,7	0,7	-	-	-	0,5	-	-
La Razón	-	0,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
El Correo de Andalucía	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-	-	-	-
La Opinión	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	0,6	-	-
Diario de Jerez	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-	-	-
Mediterráneo	-	-	-	-	-	-	-	0,5	-	-	-	-
Egin	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	-	0,7
Gaceta Regional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	0,5
La Rioja	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,6	-	-

(*) Se incluyen solamente los periódicos que algún mes han sido mencionados por más de 0,5 por ciento de entrevistados. El - corresponde a los periódicos mencionados por menos del 0,5 por ciento.

5.3. **RADIO**

El análisis del medio radiofónico se centra en la medición de la audiencia de los espacios informativos radiofónicos que tienen lugar en SER, COPE, RNE y Onda Cero en tres franjas horarias:

- Entre 6 y 10 de la mañana
- Entre 5 y 8 de la tarde
- Entre 8 y 12 de la noche

Más concretamente, se consulta sobre los programas informativos que tienen lugar en dichas franjas horarias, cuyo nombre y conductor son facilitados a cada entrevistado (ver Cuadro 5.3.2.).

Como se indicaba al comienzo de este informe, la radio ha sido la principal perjudicada por la pérdida de seguidores de informativos de medios de comunicación, afectando a las tres grandes franjas horarias del día y sobre todo, a la Cadena SER y Onda Cero, aunque la COPE también pierde oyentes por la noche, coincidiendo con el programa de Jiménez Losantos.

Marta Robles, que ya se ha consolidado como sustituta de Julia Otero en Onda Cero, no parece por el momento ser capaz de recuperar la audiencia perdida, mientras que Boris Izaguirre tampoco parece aportar una audiencia extra al programa de Gemma Nierga en la cadena SER, por lo que sigue siendo válido afirmar que no se trata de cambiar a los profesionales de su lugar, sino de revisar los formatos actuales de los informativos, pues la fórmula de los debates típica de los primeros años 90 está gastada y demanda nuevas ideas para atraer a la audiencia.

En noviembre de 1999, los resultados obtenidos han reflejado, pues, una clara pérdida de audiencia en la radio, lo que podría deberse a los motivos explicados al comienzo de este capítulo. Por otra parte, no se observa que el adelantamiento del horario de entrada al trabajo, impulsado por los frecuentes atascos en las carreteras de las principales ciudades, esté contribuyendo a una mayor sintonización de espacios informativos desde los auto-radios de los coches, por lo que cabría pensar que, ante el desinterés por la actualidad, los españoles optan por sintonizar programas de otro tipo, como musicales.

En estas circunstancias, el índice general de audiencia es ahora del 29%, es decir cuatro puntos inferior al del mes pasado, afectando negativamente a todas las emisoras.

Debe insistirse una vez más en lo preocupante que resulta que la audiencia global de los informativos de la mañana sea solamente del 24% en su conjunto, 8 puntos por debajo que en septiembre, y que la audiencia de las tertulias de la tarde o de los espacios de noticias de la noche ni siquiera reúna en su conjunto a más de un 9% de la población.

Si se observan los datos de las tertulias de la tarde, el programa de Marta Robles cae otro punto hasta situarse en un lamentable 1% , no alcanzando el nivel de Nieves Herrero en Radio Nacional, que es del 2% ni el de la COPE, que mantiene otro 3%. Una vez más, es la conductora del espacio de la Cadena SER, Gemma Nierga, quien muestra una mayor facultad para arrastrar más radioyentes, en concreto un 3%, si bien su programa ha perdido tres puntos en relación a septiembre, lo que hace dudar del atractivo inherente a una de sus estrellas invitadas, el conocido Boris Izaguirre, colaborador principal de Javier Sardá en el programa de Telecinco Crónicas Marcianas.

Lo mismo sucede por la noche, donde la Cadena Ser vuelve a situarse por delante de las demás cadenas, con un 3% de oyentes, ex-aequo con La Linterna de la COPE, cuyos resultados son claramente peores desde que Luis Herrero delegara en Federico Jiménez Losantos, aunque recupera la segunda plaza ante una debilitada Onda Cero incapaz de sobrepasar el 1% de seguidores. Por lo tanto, la audiencia de la noche sigue sin superar el 9%, con un punto de retroceso en SER y RNE y un punto más en COPE. lo que explica que COPE y SER colideren la franja con un 3%, por delante de Onda Cero y RNE (1% cada una).

Como ya se ha indicado, si estos espacios informativos basan su estructura en el debate y la reflexión enfrentada entre opiniones opuestas, el interés que despiertan es menor porque no reflejan una realidad cuyo punto más sobresaliente es la ausencia de dicho debate político.

Con todo, se observa por lo tanto que, en esta ocasión, los datos no son nada favorables a la radio, con 4 puntos porcentuales menos que en octubre de 1999 y nueve menos que hace dos meses.

En la actualidad, algo menos de un tercio aproximadamente de la población escucha alguno de estos programas informativos de radio durante la mañana (24%), una cifra alta si se compara con el 9 por ciento de radioyentes que conectan con este medio entre las 5 y las 8 de la tarde, y superior al de la franja compuesta por las cuatro últimas horas de la noche, entre las 20 y las 24 horas, que no supera tampoco el 9%.

La audiencia de radio es cuatro puntos inferior que la de hace un año y cuatro peor que la del mes pasado, beneficiando sobre todo a los programas informativos de la COPE en todas las franjas, puesto que las demás cadenas permanecen estancadas o pierden seguidores. De hecho, la Cadena SER es en la actualidad la más escuchada por la mañana, con un 9% de seguidores, a dos puntos de COPE, mientras se frena la progresión de RNE, que pierde dos puntos porcentuales, igual que Onda Cero, situándose en un 5%.

De la misma forma, debe subrayarse que “La Ventana” mantiene su liderazgo de la tarde con un 3% de seguidores, superando en dos puntos a Marta Robles en Onda Cero y en uno al programa de Nieves Herrero, mientras que “Hora 25” colidera la noche con La Linterna de COPE, por la noche.

Noviembre tampoco ha aportado, pese a los cambios de conductores mencionados, variación alguna en lo que se refiere a la proporción de oyentes que sintonizan con las cuatro principales cadenas de radio en las tres franjas horarias, por lo que sigue siendo válido afirmar que, aunque es frecuente que en todos los programas de radio estudiados existan segmentos socioeconómicos cuya proporción es mayor a la media para el conjunto de dicho segmento, se siguen manteniendo ciertos sobrepesos muy pronunciados en todos ellos. Así, comenzando por los informativos de la mañana, se puede decir que “La Mañana” de COPE cuenta con una proporción especialmente importante de radioyentes entre 30 y 49 años, con ideología de derecha y con un nivel de educación medio.

Sin embargo, el programa de Onda Cero “Protagonistas” presenta sobrepesos con respecto a la media entre los de posición social alta y status socioeconómico alto. “Hoy por Hoy” de la Cadena SER, confirma una vez más que la proporción de radioyentes entre 50 y 64 años y con ideología de izquierda es superior a la que tiene lugar en los otros dos programas citados.

Entre los programas de la tarde, Marta Robles de Onda Cero cuenta ahora con un número algo sobre dimensionado de radioyentes con ideología de centro y los más jóvenes. "La Tarde" de COPE, por su parte muestra sobrepesos significativos entre los de 65 y más años y con ideología de derecha. Finalmente, cuando se comparan los programas informativos de la noche, se confirma que la SER presenta un sobrepeso significativo entre los mayores de 50 años, mientras que en Onda Cero son los de edades entre 18 y 29 años quienes concentran la proporción más importante de su audiencia.

En síntesis, puede afirmarse sin ningún tipo de dudas que, con independencia de los sobrepesos señalados, los programas informativos de radio se nutren básicamente de radioyentes jóvenes de posición social media, con ideología de izquierda y con un índice de exposición a la información más bien bajo.

Cuadro 5.3.1.
Perfil de Radioyentes de Programas Informativos y Magazines según el Bloque Horario.

NOVIEMBRE 1999	Total Muestra	Total Oyentes	Mañana 6-10 h.	Tarde 5-8 h.	Noche 8-12 h.
TOTAL	(1211)	(343)	(293)	(111)	(88)
	%				
Edad:					
18 a 29 años	26	21	19	24	19
30 a 49 años	34	34	33	30	34
50 a 64 años	22	25	26	26	26
65 y más años	18	21	22	20	21
Posición Social:					
Baja	35	26	27	21	21
Media	49	55	55	62	59
Alta	16	19	18	17	19
Ideología:					
Izquierda	35	39	38	36	43
Centro	22	23	23	21	24
Derecha	19	24	24	30	25
Hábitat de Residencia:					
Rural	24	17	18	21	12
Urbano	47	46	44	36	64
Metropolitano	29	37	39	43	24
Educación del entrevistado:					
Baja	39	33	33	29	30
Media	45	48	48	51	49
Alta	15	19	19	19	18
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	40	48	49	56	50
Medio	43	36	35	29	32
Medio Bajo	14	14	14	14	15
Bajo	3	3	2	1	3
Clientes de:					
Bancos	30	35	36	37	35
Cajas	73	69	68	69	75
Exposición a la Información:					
Alta	17	61	62	65	69
Media	39	36	35	34	30
Baja	40	3	3	1	1

Cuadro 5.3.2.

**Audiencia de Programas de Radio: Informativos y Magazines
(En Porcentajes)**

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
TOTAL	(1.209)	(1.224)	(1.222)	(1.218)	(1.207)	(1.214)	(1.213)	(1.223)	(1.198)	(1.213)	(1.213)	(1.211)
Entre 6 y 10 h. Mañana												
- "La Mañana" de Luis Herrero (COPE)	8	11	8	8	10	8	8	10	8	7	7	7
- "Protagonistas" de Luis del Olmo (ONDA CERO)	8	9	7	7	8	7	7	6	8	7	8	6
- "Hoy por Hoy" de Iñaki Gabilondo (SER)	10	10	9	8	10	10	8	10	10	12	10	9
- El programa de Carlos Herrera (RNE)	6	7	7	7	7	7	7	6	8	8	7	5
% Radioyentes de Mañana	28	32	28	27	31	29	28	28	31	32	28	24
Entre 5 y las 8 h. Tarde												
- "La Ventana", de Gemma Nierga (SER)	4	5	4	4	6	3	5	4	5	6	4	3
- "La Tarde", de M ^a Teresa Campos (COPE)	2	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	3
- Nuevo programa de Marta Robles Otero (Onda Cero) *	4	4	3	3	4	2	3	3	4	4	2	1
- "Lo que es la vida", de Nieves Herrero (RNE)	2	2	3	2	3	2	3	2	4	4	3	2
% Radioyentes de Tarde	11	13	12	13	15	11	14	11	16	16	11	9
Entre las 8 y las 12 h. Noche												
- "La Brújula", de Concha García Campoy (ONDA CERO)	1	2	2	2	3	3	2	2	3	2	1	1
- "Hora 25", de Carlos Llamas (SER)	4	4	5	5	6	4	4	5	4	6	4	3
- "La Linterna", de Federico Jiménez Losantos (COPE)	4	5	3	4	5	3	3	4	2	4	2	3
- "El ojo crítico", de Eduardo Sotillos (RNE)	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
- "24 horas", de Manuel Antonio Rico (RNE)	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	1
% de Radioyentes de Noche	10	11	11	12	15	10	11	11	11	14	9	9
% Total de Oyentes de Informativos	33	37	34	33	37	33	34	33	35	38	33	29

(*) A partir de IX-99, Marta Robles

Cuadro 5.3.3.

Perfil de Radioyentes de los Sigüientes Programas de Radio.

		Mañana				Tarde				Noche				
		La Mañana	Prota-Gonistas	Hoy por hoy	El Programa De Carlos Herrera	La Ventana	La Tarde	Programa de Marta Robles	Lo que es la Vida	La Brújula	Hora 25	La Linterna	El ojo Crítico	24 Horas
NOVIEMBRE 1999	Total	(89)	(75)	(109)	(61)	(41)	(37)	(13)	(23)	(9)	(42)	(41)	(6)	(16)
TOTAL	(1211)	(89)	(75)	(109)	(61)	(41)	(37)	(13)	(23)	(9)	(42)	(41)	(6)	(16)
						%								
Edad:														
18 a 29 años	26	17	15	20	15	34	16	38	9	45	17	17	-	13
30 a 49 años	34	31	32	33	36	34	30	23	26	11	33	36	67	38
50 a 64 años	22	29	27	25	25	20	32	15	31	22	21	31	17	25
65 y más años	18	22	27	22	25	12	22	23	35	22	28	16	16	25
Posición Social:														
Baja	35	26	23	30	33	15	27	8	27	12	26	17	-	25
Media	49	54	60	54	50	63	51	92	65	66	50	67	50	50
Alta	16	20	17	16	16	22	21	-	9	22	24	17	50	25
Ideología:														
Izquierda	35	22	25	50	39	58	14	31	30	34	62	24	50	43
Centro	22	26	24	18	26	17	30	16	17	34	17	31	33	31
Derecha	19	35	33	14	26	15	40	38	35	22	12	36	-	19
Hábitat de Residencia:														
Rural	24	17	13	14	28	22	14	7	39	-	14	12	33	43
Urbano	47	44	41	49	30	39	40	31	22	78	60	69	34	19
Metropolitano	29	40	46	38	43	39	46	62	39	22	26	19	33	38
Educación del entrevistado:														
Baja	39	34	33	34	34	32	25	8	44	21	33	31	33	31
Media	45	49	51	44	44	51	62	61	31	34	45	53	34	25
Alta	15	16	16	22	21	17	11	31	26	45	22	12	34	44
Status Socioeconómico Familiar:														
Alto, Medio alto	40	55	48	45	48	59	60	69	44	56	52	48	67	50
Medio	43	24	36	39	39	29	24	23	39	11	31	36	33	31
Medio Bajo	14	18	15	12	12	12	14	8	18	33	12	14	-	19
Bajo	3	3	1	4	2	-	3	-	-	-	5	2	-	-
Cientes de:														
Bancos	30	31	36	43	35	41	41	38	22	34	36	31	17	19
Cajas	73	66	73	63	69	73	59	70	78	89	76	71	100	69
Exposición a la Información:														
Alta	17	57	65	62	64	66	65	85	52	56	64	74	50	44
Media	39	41	30	35	35	34	35	15	44	44	33	26	33	50
Baja	40	2	5	3	2	-	-	-	4	-	2	-	17	6

5.4 **TELEVISION**

Los espacios de información están mostrando últimamente un fuerte estabilidad, contrastando con los altibajos propios de la prensa y la línea descendente de la radio. Como se ha insistido, la única explicación estaría en el atractivo “visual” de la noticias vinculadas a las catástrofes naturales. Los buenos resultados cosechados por el conjunto de las cadenas al mediodía y en la tarde explican un índice cuya inamovilidad obedece a la evolución negativa que tiene lugar en la madrugada, momento en el que la televisión pierde un punto de audiencia, implicando que se mantenga en el 95% de seguidores para el conjunto del medio a lo largo de toda la jornada.

Efectivamente, el seguimiento de espacios informativos al mediodía se ha mantenido en el 84% tanto al mediodía como por la tarde- noche y en un 13% en la madrugada.

Por su parte, La 2 también aprovecha la coyuntura y gana un punto de audiencia para recuperar el 10% de televidentes.

La audiencia total de televisión se mantiene en un 95%, una cifra difícilmente superable porque, en estos niveles, hablar de un 95% o un 98% es prácticamente lo mismo, en el sentido de que hablamos de una población que, en su totalidad, afirma ver algún informativo a través de este medio.

Aunque todas las cadenas han salido beneficiadas, en esta ocasión ha sido Telecinco la cadena menos favorecida, al perder un punto al mediodía y otro punto de audiencia por la noche. De hecho, con relación a la situación de hace un mes, Telecinco se aleja dos puntos de A3TV, justo cuando se producen los mayores niveles de audiencia en todas las cadenas de televisión.

La Primera está captando más televidentes que A3TV y ésta a su vez, menos que Telecinco, puesto que sus respectivos porcentajes son distintos, variando entre el 35% de La Primera al 21% de A3TV y el 19% de Telecinco, por la tarde- noche.

La Primera de TVE no ve peligrar su liderato, pero sí será probable que continúen las alternancias en el ranking relativo a la pugna de Telecinco y A3TV por la segunda plaza.

En noviembre, La Primera ha conseguido un 41% de seguidores al mediodía, lo que le permite aventajar a A3TV en 16 puntos porcentuales, mientras que Telecinco obtiene un 22%.

Por la tarde- noche, La Primera también consolida su liderazgo, con un 35%, ampliando su ventaja en 14 puntos sobre A3TV, que pierde un punto, aventajando en dos a Telecinco.

En cualquier caso, la estructura de la audiencia de boletines informativos de televisión es muy estable, es decir que, entre un mes y otro, aunque aumente o disminuya el número de televidentes y sus preferencias en cuanto a la programación, ello no afecta apenas al nivel de audiencia de informativos ni a su tipología a nivel global, por lo que los grupos que habitualmente conectan en mayor proporción son los de 30 a 49 años (34%), de posición social media (50%), con ideología de izquierda (36%) y de status socioeconómico medio (40%). De hecho, los porcentajes que se registran para cada uno de estos grupos difieren de forma poco significativa con respecto a los registrados en meses anteriores.

También se confirma que esta constatación es válida tanto si se analiza la estructura de la audiencia de boletines informativos del mediodía como de la noche y la madrugada. La Primera de TVE se mantiene como la cadena con mayor audiencia de boletines informativos, con un 41% de seguidores durante la mañana y un 35% por la noche, en contraste con el 25% y el 21% de A3TV o el 22% y el 19% de Telecinco en ambas franjas. Sin embargo, ha de recalcarse que los fichajes de Matias Prats y Sáenz de Buruaga por A3TV han supuesto reducciones entre la Primera y A3TV en dichas franjas horarias. La 2 se sitúa en un 10%, cinco veces superior al conocido por Canal Plus (2%).

Cualitativamente, es importante destacar que Juan Ramón Lucas parece haber conseguido alcanzar la audiencia de su antecesor y pugnar con Antena 3TV, por lo que habrá que fijarse en su nuevo compañero para la información deportiva, Javier Reyero.

Tal como se muestra en el siguiente cuadro, la progresiva pérdida de televidentes que se apuntaba en meses pasados y la reciente recuperación actual no impiden que se mantenga la fuerte diferencia entre La Primera de TVE y Antena 3TV, lo que

significaría que las estructuras informativas de la cadena privada no son suficientes para que A3TV se aproxime a La Primera de TVE y menos aún para frenar el avance de Telecinco, tal y como vuelve a ponerse de manifiesto este mes, pese a la política de A3TV, basada en fichar a todos los conductores de informativos de la Primera de TVE, tal como ya hiciera hace varios años antes con Pedro Piqueras y Olga Viza y, más recientemente, con Matías Prats y Saénz de Buruaga.

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Boletín Informativo del Mediodía:												
TVE1	44	39	41	41	40	41	43	40	43	38	40	41
Antena 3 TV	24	24	24	24	27	24	25	25	25	23	25	25
Tele 5	21	20	19	19	17	19	20	22	21	20	23	22
Boletín Informativo de la Noche												
TVE1	40	34	35	37	34	36	39	35	33	34	34	35
Antena 3 TV	23	21	18	22	22	20	24	21	21	20	22	21
Tele 5	19	21	20	20	18	20	20	22	19	17	19	19

Los acontecimientos más recientes de escaso relieve no sirven pues en esta ocasión para explicar los índices de audiencia de boletines de información televisiva, equivalentes a los que tuvieron lugar al iniciarse el año, lo que tampoco justificaría que la proporción de seguidores de boletines informativos se eleve al 95%, casi la totalidad de la audiencia, lo que confiere aún más valor a la diferencia que separa La Primera de TVE con respecto a A3 TV. En cualquier caso, debe señalarse que la variación en la audiencia general ha favorecido en este caso a Telecinco.

Debe concluirse por lo tanto que los resultados de octubre ratifican una vez más el liderazgo de La Primera. Por otra parte, merece subrayarse que el peso destinado al fútbol en los boletines informativos puede estar explicando sus elevados índices de audiencia.

Otra de las observaciones que merece una atención especial es el grado de seguimiento que tienen los boletines informativos de cada canal autonómico dentro de su Comunidad Autónoma. En este sentido, se ha podido constatar que el porcentaje de personas que sigue estos espacios al mediodía resulta especialmente significativo entre los gallegos que afirman ver el informativo de TV3 (45%), que supera a TVG (44%).

Por la noche, la proporción de seguidores del informativo de TV3 sigue siendo alta (44% lo ven), superando a quienes sintonizan TVG (37%).

Al comparar el perfil socioeconómico de la audiencia de cada informativo, es interesante constatar cómo las diferencias entre las tres principales cadenas de televisión tienden a disminuir progresivamente.

Así, por ejemplo, sigue siendo cierto que la población de la Tercera Edad, con un menor nivel económico y educativo, residente en las zonas rurales y con ideología de izquierda tiene una importancia algo mayor entre la audiencia de los informativos de La Primera de TVE, mientras que en A3TV adquiere un peso más alto la población más joven, con una mayor posición social y residente en zonas metropolitanas.

Sin embargo, estos sobrepesos son mucho menos pronunciados que hace dos años, por lo que puede afirmarse que el perfil de la audiencia de los tres canales mencionados se asemeja más entre sí, sobre todo en lo concerniente a la ideología.

Durante la madrugada, no se producen diferencias en el perfil de los televidentes en función de la cadena. Sin embargo, sí se aprecia claramente cómo los más jóvenes, de posición social media y alta y residentes en zonas metropolitanas son los que siguen estos espacios, mientras que la población con un nivel educativo bajo, de mayor edad y los residentes en zonas rurales dejan de ver la televisión.

En esta franja horaria se venía observando durante los últimos meses que el informativo de A3TV era emitido en horas más tardías en la madrugada, lo que explicaría que su liderazgo hubiera perdido fuerza. El cambio ha supuesto sin embargo un rechazo claro de la audiencia, como se refleja en el liderazgo de La Primera (7%), en perjuicio de A3TV (4%), pese a que este último es conducido por Rosa María Mateo.

Cuadro 5.4.1.**Perfil de Televidentes de Boletines informativos en el día de ayer según el Bloque Horario.**

NOVIEMBRE 1999	Total Muestra	Total audiencia	Audiencia		
			Mediodía	Noche	Madrugada
TOTAL	(1211)	(1134)	(1029)	(995)	(142)
			%		
Edad:					
18 a 29 años	26%	26%	25%	25%	30%
30 a 49 años	34	34	33	34	39
50 a 64 años	22	22	22	22	16
65 y más años	18	19	20	19	15
Posición Social:					
Baja	35%	35%	36%	35%	32%
Media	49	50	49	50	48
Alta	16	15	14	15	20
Ideología:					
Izquierda	35%	36%	36%	36%	37%
Centro	22	22	23	22	22
Derecha	19	19	19	19	27
Hábitat de Residencia:					
Rural	24%	24%	24%	24%	28%
Urbano	47	47	47	46	49
Metropolitano	29	29	29	30	23
Educación del entrevistado:					
Baja	39%	39%	41%	39%	32%
Media	45	46	45	46	46
Alta	15	15	14	15	20
Status Socioeconómico Familiar:					
Alto, Medio alto	40%	40%	39%	41%	44%
Medio	43	43	43	43	40
Medio Bajo	14	14	14	14	14
Bajo	3	3	3	3	2
Clientes de:					
Bancos	30%	30%	30%	30%	39%
Cajas	73	74	74	75	69
Exposición a la Información:					
Alta	17%	19%	19%	19%	22%
Media	39	41	40	40	39
Baja	40	41	41	41	39

Cuadro 5.4.2.

**Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)**

	XI-98		XII-98		I-99		II-99		III-99		IV-99	
Total	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1, Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.209)	44	(1.224)	39	(1.222)	41	(1.218)	41	(1.207)	40	(1.214)	41
- Antena 3 con M. Prats y Susana Griso	(1.209)	24	(1.224)	24	(1.222)	24	(1.218)	24	(1.207)	27	(1.214)	24
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.209)	21	(1.224)	20	(1.222)	19	(1.218)	19	(1.207)	17	(1.214)	19
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(207)	32	(211)	32	(208)	28	(208)	34	(207)	28	(209)	32
- Cataluña: TV3	(194)	50	(195)	48	(194)	45	(198)	44	(193)	47	(194)	45
- Com. Valenciana: C9	(121)	17	(121)	34	(121)	30	(119)	29	(120)	27	(117)	21
- Galicia: TV G	(888)	40	(88)	21	(88)	40	(88)	33	(88)	48	(87)	44
- Madrid: Telemadrid	(153)	14	(155)	16	(156)	23	(154)	21	(153)	24	(154)	25
- País Vasco: ETB 2	(69)	38	(69)	38	(69)	38	(69)	36	(68)	35	(69)	32
% Televidentes de Mediodía	(1.209)	84	(1.224)	80	(1.222)	84	(1.218)	84	(1.207)	84	(1.214)	84
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y M. Escario	(1.209)	40	(1.224)	34	(1.222)	35	(1.218)	37	(1.207)	34	(1.214)	36
- La 2, con Lorenzo Milá.	(1.209)	8	(1.224)	11	(1.222)	11	(1.218)	10	(1.207)	11	(1.214)	10
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.209)	23	(1.224)	21	(1.222)	18	(1.218)	22	(1.207)	22	(1.214)	20
- Tele 5, Juan R. Lucas	(1.209)	19	(1.224)	21	(1.222)	20	(1.218)	20	(1.207)	18	(1.214)	20
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.209)	2	(1.224)	2	(1.222)	3	(1.218)	2	(1.207)	2	(1.214)	2
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(207)	21	(211)	19	(208)	21	(208)	21	(207)	21	(209)	21
- Cataluña: TV3	(194)	48	(195)	45	(194)	47	(198)	39	(193)	41	(194)	44
- Comunidad Valenciana: C9	(121)	12	(121)	22	(121)	27	(119)	27	(120)	23	(117)	25
- Galicia: TVG	(88)	18	(88)	16	(88)	31	(88)	31	(88)	40	(87)	37
- Madrid: Telemadrid	(153)	11	(155)	15	(156)	22	(154)	23	(153)	24	(154)	25
- País Vasco: ETB 2	(69)	39	(69)	36	(69)	44	(69)	31	(68)	31	(69)	28
% Televidentes de Noche	(1.209)	82	(1.224)	83	(1.222)	84	(1.218)	85	(1.207)	84	(1.214)	84
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.209)	5	(1.224)	5	(1.222)	7	(1.218)	7	(1.207)	8	(1.214)	7
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.209)	2	(1.224)	3	(1.222)	2	(1.218)	4	(1.207)	3	(1.214)	4
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.209)	2	(1.224)	2	(1.222)	2	(1.218)	3	(1.207)	3	(1.214)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(207)	1	(211)	1	(208)	1	(208)	2	(207)	1	(209)	1
- Cataluña: TV3	(194)	2	(195)	2	(194)	1	(198)	-	(193)	2	(194)	2
- Galicia: TVG	(88)	-	(88)	1	(88)	3	(88)	3	(88)	1	(87)	2
- País Vasco: ETB 2	(69)	2	(69)	3	(69)	2	(69)	-	(68)	2	(69)	-
% Televid.de Madrugada	(1.209)	9	(1.224)	10	(1.222)	10	(1.218)	13	(1.207)	14	(1.214)	13
% Total de Televidentes	(1.209)	94	(1.224)	94	(1.222)	95	(1.218)	94	(1.207)	95	(1.214)	95

NOTA: 1) En XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos en la actualidad, aunque ha habido los siguientes cambios:

NOCHE

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.2. (Continuación)
Audiencia de Programas Informativos de Televisión según el
espacio horario y el Canal de Televisión.
(En Porcentajes)

Total	V-99		VI-99		VII-99		IX-99		X-99		XI-99	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
MEDIODÍA												
- TVE-1: Ana Blanco y Jesús Alvarez	(1.213)	43	(1.223)	40	(1.198)	43	(1.213)	38	(1.213)	40	(1.211)	41
- Antena 3 M. Prats y Susana Griso	(1.213)	25	(1.223)	25	(1.198)	25	(1.213)	23	(1.213)	25	(1.211)	25
- Tele 5, con Angels Barceló	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	23	(1.211)	22
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	30	(210)	29	(208)	31	(205)	23	(206)	27	(204)	24
- Cataluña: TV3	(196)	45	(196)	39	(185)	49	(195)	46	(196)	52	(195)	39
- Com. Valenciana: C9	(116)	31	(119)	25	(121)	13	(120)	32	(122)	34	(119)	29
- Galicia: TV G	(88)	40	(88)	48	(87)	44	(88)	42	(87)	60	(87)	31
- Madrid: Telemadrid	(155)	23	(153)	24	(153)	27	(166)	18	(154)	15	(155)	13
- País Vasco: ETB 2	(69)	26	(69)	39	(67)	48	(68)	50	(68)	32	(68)	31
% Televidentes de Mediodía	(1.213)	84	(1.223)	85	(1.198)	88	(1.213)	85	(1.213)	87	(1.211)	85
NOCHE:												
- TVE 1, Alfredo Urdaci y Mario Escario	(1.213)	39	(1.223)	35	(1.198)	33	(1.213)	34	(1.213)	34	(1.211)	35
- La 2, con Lorenzo Milá	(1.213)	9	(1.223)	10	(1.198)	9	(1.213)	9	(1.213)	10	(1.211)	11
- Antena 3, E. Sáenz de Buruaga y Olga Viza	(1.213)	24	(1.223)	21	(1.198)	21	(1.213)	20	(1.213)	22	(1.211)	21
- Tele 5, con Juan R. Lucas	(1.213)	20	(1.223)	22	(1.198)	19	(1.213)	17	(1.213)	19	(1.211)	19
- Canal Plus, con Marta Reyero	(1.213)	2	(1.223)	1	(1.198)	1	(1.213)	1	(1.213)	2	(1.211)	1
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	22	(210)	20	(208)	21	(205)	17	(206)	16	(204)	18
- Cataluña: TV3	(196)	41	(196)	42	(185)	48	(195)	44	(196)	48	(195)	38
- Comunidad Valenciana: C9	(116)	20	(119)	18	(121)	12	(120)	26	(122)	19	(119)	23
- Galicia: TVG	(88)	33	(88)	46	(87)	34	(88)	17	(87)	32	(87)	18
- Madrid: Telemadrid	(155)	24	(153)	23	(153)	24	(166)	19	(154)	12	(155)	10
- País Vasco: ETB 2	(69)	38	(69)	41	(67)	46	(68)	38	(68)	28	(68)	31
% Televidentes de Noche	(1.213)	85	(1.223)	84	(1.198)	84	(1.213)	82	(1.213)	83	(1.211)	82
MADRUGADA:												
- TVE-1, con José Ribagorda y J.J.Santos	(1.213)	5	(1.223)	5	(1.198)	11	(1.213)	8	(1.213)	6	(1.211)	7
- Antena-3, Rosa Mª Mateo	(1.213)	4	(1.223)	3	(1.198)	2	(1.213)	3	(1.213)	4	(1.211)	3
- Tele 5, Juan Pedro Valentín	(1.213)	3	(1.223)	2	(1.198)	3	(1.213)	3	(1.213)	3	(1.211)	3
Canales Autonómicos:												
- Andalucía: Canal Sur	(208)	2	(210)	-	(208)	1	(205)	4	(206)	2	(204)	1
- Cataluña: TV3	(196)	1	(196)	1	(185)	2	(195)	2	(196)	4	(195)	2
- Galicia: TVG	(88)	-	(88)	6	(87)	-	(88)	4	(87)	3	(87)	5
- País Vasco: ETB 2	(69)	-	(69)	1	(67)	3	(68)	-	(68)	1	(68)	-
% Televidentes de Madrugada	(1.213)	11	(1.223)	10	(1.198)	17	(1.213)	15	(1.213)	12	(1.211)	12
% Total de Televidentes	(1.213)	95	(1.223)	93	(1.198)	95	(1.213)	95	(1.213)	95	(1.211)	94

NOTA: 1) En XI-98 se preguntó por los informativos sin mencionar ningún presentador, ya que al haber cambios en las distintas cadenas no se quiso confundir a los entrevistados.

2) En la tabla aparecen los presentadores que están al frente de los informativos en la actualidad, aunque ha habido los siguientes cambios:

NOCHE

Canal Plus- Hilario Pino (hasta XII-98)

MADRUGADA

Antena 3- Fernando Onega (desde X-98 hasta II-99)

Cuadro 5.4.3.**Audiencia de los distintos Boletines informativos de Televisión según el Bloque Horario.**

NOVIEMBRE 1999	Total	MEDIODÍA			NOCHE					MADRUGADA		
		TVE1	Antena 3	Tele 5	TVE1	La 2	Antena 3	Tele 5	Canal Plus	TVE1	Antena 3	Tele 5
TOTAL	(1211)	(498)	(298)	(264)	(428)	(128)	(253)	(232)	(17)	(84)	(36)	(32)
%												
Edad:												
18 a 29 años	26	18	29	28	18	31	29	23	36	29	28	38
30 a 49 años	34	28	38	38	29	37	39	38	47	34	53	44
50 a 64 años	22	26	17	18	27	14	21	21	6	18	14	16
65 y más años	18	28	16	16	26	18	11	17	11	19	5	3
Posición Social:												
Baja	35	45	27	34	42	26	27	36	18	36	20	28
Media	49	45	55	48	47	49	56	50	41	46	64	38
Alta	16	10	18	18	11	25	17	15	41	18	17	34
Ideología:												
Izquierda	35	33	32	43	30	47	33	38	58	37	39	37
Centro	22	21	25	19	21	26	21	22	12	23	19	9
Derecha	19	21	20	16	22	13	23	17	12	32	22	25
Hábitat de Residencia:												
Rural	24	26	22	20	26	22	22	21	6	27	36	16
Urbano	47	48	43	50	46	45	49	52	64	56	33	53
Metropolitano	29	26	34	29	28	33	28	27	30	17	31	31
Educación del entrevistado:												
Baja	39	50	34	31	49	23	34	35	6	37	22	12
Media	45	38	50	49	41	44	52	48	41	43	53	56
Alta	15	11	15	19	10	32	13	15	53	20	20	28
Status Socioeconómico Familiar:												
Alto, Medio alto	40	31	44	46	33	46	45	44	76	38	55	62
Medio	43	46	42	36	46	43	40	38	18	42	36	32
Medio Bajo	14	19	13	14	16	9	14	15	6	17	8	6
Bajo	3	4	2	3	4	2	1	3	-	4	-	-
Clientes de:												
Bancos	30	32	29	33	30	32	32	32	24	36	42	47
Cajas	73	72	74	70	73	74	77	75	65	73	64	72
Exposición a la Información:												
Alta	17	16	19	26	16	23	18	23	18	27	17	28
Media	39	36	42	43	35	49	45	40	64	34	44	41
Baja	40	48	39	32	49	28	37	37	18	38	39	32

5.5. NIVEL DE OBJETIVIDAD INFORMATIVA DE LOS MEDIOS EN RELACION AL PP Y AL PSOE

Este capítulo incluye una pregunta para conocer la opinión de los entrevistados sobre posibles favoritismos hacia el PSOE o el PP en el tratamiento que estos dos partidos reciben en los principales canales de televisión, cadenas de radio y periódicos.

Sea cual sea la cadena de televisión o la cadena de radio mencionada, una proporción significativamente mayoritaria opina que el tratamiento de la información es más bien neutro, si bien es verdad que la proporción de quienes aprecian un favoritismo hacia el PP supera a la de quienes intuyen una visión más favorable hacia el PSOE, tanto en las cadenas de televisión TVE, A3TV y Telecinco como en las cadenas de radio RNE, COPE y Onda Cero.

Aún prevaleciendo en la población la imagen de neutralidad ya mencionada, se detecta en el polo opuesto que la proporción de individuos que aprecia un favoritismo al PSOE es mayor en la Cadena SER, en Canal Plus y en El País.

Cuando se comparan las respuestas referidas a los diarios sugeridos, El País, ABC y El Mundo, la orientación de las respuestas es bien distinta. Así, una mayoría del 37% ve favoritismo del ABC hacia el PP y otro 21% ve favoritismo de El Mundo a ese mismo partido, mientras que un importante 27% detecta un favoritismo hacia el PSOE en El País.

Aunque estos resultados son expuestos con más detalle en los cuadros 5.5.1., 5.5.2. y 5.5.3., debe concluirse que la opinión pública observa con cierta neutralidad la información facilitada a través de las principales cadenas de televisión, radio y prensa, pero siendo mayor la proporción de personas que advierte un cierto favoritismo hacia el PP que hacia el PSOE, siendo El País y la cadena SER las únicas excepciones claras en beneficio del PSOE y ABC y COPE en favor del PP, tal como viene poniéndose de relieve de forma inequívoca todos los meses.

Cuadro 5.5.1.

Calificación del tratamiento informativo que ofrecen los siguientes medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

NOVIEMBRE 1999	Más favorable al PSOE	Más bien neutro	Más favorable al PP	Más favorable a otros partidos	NS/NC
Canales de TV					
TVE 1	2%	21	44	*	33
Antena 3	2%	36	20	*	41
Tele 5	6%	43	8	*	43
Canal Plus	10%	32	2	*	55
Canal Autonómico	5%	23	9	15	48
Cadenas de Radio					
RNE	1%	13	25	*	61
La SER	12%	20	2	*	66
COPE	1%	15	20	*	64
Onda Cero	2%	19	9	*	70
Periódicos					
ABC	1%	6	37	1	55
El País	27%	12	3	*	58
El Mundo	1%	16	21	1	61

Cuadro 5.5.2.

Índice Favorable/En contra del tratamiento Informativo que ofrecen los siguientes Medios al PSOE y al PP, según la opinión de los entrevistados.

	XI-98	XII-98	I-99	II-99	III-99	IV-99	V-99	VI-99	VII-99	IX-99	X-99	XI-99
Canales de TV												
TVE 1	64	65	59	58	61	64	60	64	57	60	63	58
Antena 3	81	82	78	80	79	83	82	83	81	80	84	82
Tele 5	97	100	99	98	95	96	98	99	99	101	101	98
Canal Plus	104	104	107	103	103	102	101	103	100	103	104	107
Canal Autonómico	98	96	95	98	96	96	95	97	95	94	98	97
Cadenas de Radio												
RNE	79	78	74	74	74	79	77	79	75	75	79	76
La SER	107	110	111	109	109	107	106	108	106	108	107	110
COPE	80	78	77	76	78	80	82	82	80	81	84	81
Onda Cero	96	95	94	94	94	94	94	94	94	94	94	93
Periódicos												
ABC	65	62	58	59	61	66	66	65	64	63	68	64
El País	121	125	126	125	124	122	118	118	116	122	120	124
El Mundo	80	80	79	77	80	80	83	85	81	81	82	81

Significado del Índice: El índice se calcula tomando como punto de partida el nivel de equilibrio = 100, al que se suman los puntos que señalan favoritismo al PSOE y restando los puntos que indican favoritismo al PP. Por lo tanto, cuanto más se eleva el índice por encima de 100, mayor es el favoritismo al PSOE y cuanto más bajo se sitúa por debajo de 100, mayor es el favoritismo hacia el PP. Los valores próximos al índice de equilibrio = 100 expresan por lo tanto un importante nivel de controversia en la opinión pública.

Ejemplo:

	Más favorable al PSOE	Más favorable al PP
Telecinco	5%	12%

Índice = $100 + 5 - 12 = 93$

Cuadro 5.5.3

Índice del tratamiento informativo que los Medios de Comunicación ofrecen respecto a los dos principales partidos.

NOVIEMBRE 1999	Total	CADENAS DE TV					CADENAS DE RADIO				PERIODICOS		
		TVE1	A3	Tele 5	Canal Plus	Canales Autonómicos	RNE	SER	COPE	Onda Cero	ABC	El País	El Mundo
TOTAL	(1211)	58	82	98	107	97	76	110	81	93	64	124	81
Edad:													
18 a 29 años	(316)	58	76	96	107	95	74	113	79	93	63	127	79
30 a 49 años	(412)	51	78	98	109	95	70	110	78	92	55	129	74
50 a 64 años	(261)	58	86	100	108	98	80	109	83	93	67	122	86
65 y más años	(222)	72	94	99	103	101	83	104	89	95	79	112	90
Posición Social:													
Baja	(425)	75	89	97	100	98	86	102	90	96	82	108	92
Media	(598)	52	80	97	108	98	73	111	80	92	61	125	80
Alta	(189)	37	70	104	121	90	61	122	65	86	34	155	58
Ideología:													
Izquierda	(429)	42	69	96	113	96	64	112	71	85	53	129	68
Centro	(261)	59	89	102	106	97	78	114	81	98	64	126	86
Derecha	(230)	68	86	102	104	98	80	109	90	98	68	126	86
Hábitat de Residencia:													
Rural	(292)	69	85	97	103	99	80	104	85	96	76	113	89
Urbano	(569)	58	79	98	106	95	77	111	78	92	65	125	77
Metropolitano	(349)	49	83	102	113	97	70	112	83	91	53	132	79
Educación del entrevistado:													
Baja	(474)	71	89	99	102	100	84	104	87	96	79	111	90
Media	(549)	52	79	97	107	95	72	111	82	93	59	125	79
Alta	(183)	44	69	101	121	96	63	120	65	84	40	154	62
Status Socioeconómico Familiar:													
Alto, Medio alto	(481)	48	76	100	113	97	67	114	74	90	52	136	70
Medio	(523)	63	85	97	104	96	79	108	85	94	70	117	86
Medio Bajo	(170)	71	89	99	104	99	87	106	90	97	76	118	89
Bajo	(36)	67	87	100	103	89	86	100	92	89	86	100	95
Clientes de:													
Bancos	(363)	54	74	97	110	99	72	116	76	89	58	131	80
Cajas	(882)	58	83	98	107	96	75	109	80	93	64	123	79
Exposición a la Información:													
Alta	(210)	41	74	99	118	95	55	121	69	89	40	148	72
Media	(472)	47	78	99	109	95	71	112	76	90	56	127	75
Baja	(489)	74	89	98	101	100	88	103	91	97	81	112	89

6. LA ACTUALIDAD

6. La Actualidad

Los temas que se han abordado este mes han sido, una vez más, los relativos a la situación en el País Vasco, a las próximas elecciones generales, a las actuaciones del juez Garzón para procesar a Pinochet y a la cúpula militar argentina, pero también a otros temas más intemporales, como los relativos a las nuevas estructuras familiares y a las desigualdades sociales y económicas en España.

6.1. LA SITUACIÓN EN EL PAÍS VASCO

Los españoles siguen desconfiando de que se pueda llegar a lograr la paz total en el País Vasco, como ya se observó en Octubre. En efecto, aunque un 35% de los entrevistados afirman tener total o alguna confianza en que se logrará la paz total en ese territorio, un 51% afirman tener poca o ninguna confianza en que se llegue a ese resultado final. Por comparación con los datos de Octubre se puede observar un ligero incremento de los que desconfían de ese posible feliz resultado.

Sólo los de status socioeconómico familiar medio bajo, los satisfechos con el Gobierno, los votantes del PP y de partidos nacionalistas, y los residentes en Baleares y Castilla-La Mancha, aunque sobretudo los residentes en Aragón, Cantabria, Galicia, Navarra y en el País Vasco parecen mostrar algo más de confianza en que el proceso abierto ahora llevará la paz finalmente al País Vasco.

Por otra parte, la proporción de entrevistados que consideran totalmente acertada o más bien acertada la política del PP en relación con el problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco es ligeramente superior a la proporción que la considera más bien o totalmente equivocada, aunque esta diferencia es algo más pequeña de cómo lo fue en Octubre.

La inmensa mayoría de los segmentos sociales valoran positivamente la política que está siguiendo el Gobierno del PP en el País Vasco, especialmente los de derecha, los

satisfechos con el Gobierno, y los votantes del PP. En realidad, sólo los de izquierda, los que se sienten más nacionalistas que españoles, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, y los votantes del PSOE, de IU y de partidos nacionalistas, así como los residentes en Cataluña, Castilla-León, La Rioja y en el País Vasco opinan en mayor proporción que el resto de la muestra que la política del PP respecto al País Vasco está total o parcialmente equivocada.

Pero, cuando se compara la opinión sobre la política que está siguiendo el PP con la que sigue el PNV también respecto al problema del terrorismo de ETA y la violencia en el País Vasco, la diferencia que se observa es absolutamente extraordinaria. En efecto, sólo un 7% de los entrevistados consideran totalmente o más bien acertada la política del PNV hacia esos problemas, mientras que un 48% de los entrevistados consideran esa política como más bien o totalmente equivocada.

Esta opinión es compartida por la mayoría de los segmentos sociales, ya que quienes piensan que dicha política es acertada sólo son los votantes de los partidos nacionalistas y los que residen en el País Vasco.

Sólo un 10% de los entrevistados afirman que se alegrarían mucho si el País Vasco se separase de España y formase un estado independiente, y un 12% adicional afirman que lo lamentarían un poco pero lo aceptarían. Además, el 36% dice que les da igual, que no les importa ese tema, otro 27% dicen que lo lamentarían mucho pero lo aceptarían, y un 10% finalmente responden que no lo aceptarían, e incluso que harían todo lo posible por impedirlo. Comparando estos datos con los de octubre de 1998 se observa que la única diferencia está en la disminución de la proporción de quienes no lo aceptarían.

La mayoría de los segmentos sociales sigue la pauta descrita para el total de la muestra, aunque podemos resaltar que el hecho de no aceptar la separación del País Vasco de España, está relacionada directamente con la edad, la posición social, el "derechismo" ideológico, el tamaño del hábitat de residencia y el nivel de exposición a la información.

Pero sólo un 1% de los entrevistados creen que existen muchas posibilidades de que el País Vasco logre su independencia respecto de España, un 13% creen que existen algunas

posibilidades, un 44% opinan que hay pocas posibilidades, y un 29% creen que no hay ninguna posibilidad. Datos que coinciden plenamente con los de los sondeos de noviembre y diciembre de 1998.

La percepción de la imposibilidad de que el País Vasco logre la independencia, se refleja en la totalidad de los segmentos sociales, y esta percepción es mayor cuanto mayor es también la posición social, el status socioeconómico familiar, el tamaño de la localidad de residencia, el nivel de exposición a la información y la satisfacción con el funcionamiento de la Democracia.

Cuadro 6.1.1.Grado de confianza en que el proceso lleve la paz definitivamente al País Vasco.

	X-99	XI-99
TOTAL	(1.213)	(1.211)
	%	%
- Total Confianza	4	5
- Alguna Confianza	31	30
- No lo se, me falta información, etc.	15	12
- Poca Confianza	34	35
- Ninguna Confianza	12	16
- NC	4	2
- INDICE	88	83

Cuadro 6.1.2.Grado de confianza en que el proceso lleve la paz definitivamente al País Vasco,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Total Confianza	Alguna Confianza	No lo se	Poca confianza	Ninguna Confianza	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	5%	30	12	35	16	2	83
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	6%	28	13	35	16	3	83
30 a 49 años	(412)	6%	30	8	37	16	2	83
50 a 64 años	(261)	3%	34	12	33	18	1	86
65 y más años	(222)	3%	29	15	35	14	4	82
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	4%	31	17	32	13	3	89
Media	(598)	5%	30	10	37	17	2	80
Alta	(189)	7%	29	6	37	18	3	80
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	6%	26	9	40	17	2	75
Centro	(261)	2%	36	12	35	14	1	89
Derecha	(230)	6%	29	11	36	14	3	85
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	5%	28	9	38	18	2	76
Medio	(523)	5%	32	13	34	15	2	88
Medio Bajo	(170)	5%	31	17	31	13	4	92
Bajo	(36)	3%	22	11	39	22	3	64
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	4%	31	10	36	17	3	82
Cajas	(882)	4%	31	12	36	15	1	84
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	5%	31	13	32	17	2	87
Urbano	(569)	5%	32	14	35	12	2	89
Metropolitano	(349)	5%	26	7	38	22	3	70
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	6%	31	6	36	17	4	84
Media	(472)	6%	29	10	38	16	1	81
Baja	(489)	3%	31	17	32	15	3	86
Ninguna	(40)	2%	30	7	40	20	-	72
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	5%	32	13	33	15	2	88
Tan nac. como esp	(524)	5%	31	12	35	15	2	85
Más español	(416)	4%	29	10	38	17	2	78
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	5%	37	11	33	13	2	96
Indiferentes	(242)	5%	29	18	28	18	3	88
Insatisfechos	(351)	4%	19	10	45	20	1	58
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	4%	33	12	35	15	2	87
Indiferentes	(173)	2%	26	15	42	13	2	72
Insatisfechos	(172)	7%	21	9	37	22	3	70

Cuadro 6.1.2. (Continuación)

Grado de confianza en que el proceso lleve la paz definitivamente al País Vasco,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Total Confianza	Alguna Confianza	No lo se	Poca confianza	Ninguna Confianza	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	5%	30	12	35	16	2	83
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(297)	5%	33	12	34	13	2	91
PSOE	(320)	3%	28	10	39	18	1	73
IU	(44)	2%	27	11	45	14	-	71
Nacion.derecha	(53)	2%	26	19	34	17	2	77
Nacion.izquierda	(32)	22%	19	6	38	12	3	91
Otros, en blanco	(26)	8%	23	11	31	27	-	73
No votó	(272)	4%	31	15	32	17	1	85
No sabe	(24)	-%	29	4	45	17	4	67
No contesta	(144)	7%	33	9	31	14	6	95
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	7%	24	7	36	23	3	71
Aragón	(39)	5%	67	21	8	-	-	164
Asturias	(36)	3%	20	14	58	3	3	61
Baleares	(23)	8%	39	-	22	30	-	95
Cataluña	(195)	1%	30	13	42	13	2	75
Canarias	(45)	4%	22	31	27	14	2	87
Cantabria	(17)	6%	46	18	24	-	6	128
Castilla-León	(81)	5%	34	7	34	19	1	85
Castilla-La Mancha	(52)	10%	31	12	25	21	2	94
Extremadura	(33)	3%	27	15	27	24	3	79
Galicia	(87)	8%	31	24	25	9	2	105
La Rioja	(8)	-%	12	-	63	25	-	24
Madrid	(155)	3%	21	8	46	19	3	59
Murcia	(32)	-%	19	3	50	25	3	44
Navarra	(17)	6%	53	30	-	11	-	148
País Vasco	(68)	10%	53	13	22	1	-	140
Com. Valenciana	(119)	2%	30	6	40	18	3	74

Cuadro 6.1.3.Valoración de la política del gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo.

	X-99	XI-99
TOTAL	(1.213)	(1.211)
	%	%
- Totalmente Acertada	6	6
- Más bien Acertada	35	31
- No lo se, me falta información, etc.	31	31
- Más bien Equivocada	17	19
- Totalmente Equivocada	5	7
- NC	6	6
- INDICE	119	111

Cuadro 6.1.4.

Valoración de la política del gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1211)	6%	31	31	19	7	6	111
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	4%	30	31	21	8	5	106
30 a 49 años	(412)	4%	34	29	20	8	4	111
50 a 64 años	(261)	8%	33	31	15	8	5	118
65 y más años	(222)	8%	22	36	18	4	12	109
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	7%	25	39	14	5	10	113
Media	(598)	5%	34	28	21	8	4	110
Alta	(189)	5%	36	24	22	9	4	109
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	2%	23	27	32	11	4	82
Centro	(261)	5%	37	37	11	6	3	125
Derecha	(230)	16%	44	25	7	2	6	150
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	6%	35	26	21	8	4	111
Medio	(523)	5%	29	35	17	7	7	110
Medio Bajo	(170)	8%	28	30	19	4	11	112
Bajo	(36)	3%	22	47	14	5	9	106
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	6%	34	28	17	9	6	114
Cajas	(882)	6%	31	31	20	7	6	109
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	4%	28	30	18	10	10	105
Urbano	(569)	7%	31	35	18	5	3	115
Metropolitano	(349)	4%	32	27	20	8	8	109
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	9%	38	23	16	9	5	124
Media	(472)	5%	29	28	25	8	5	102
Baja	(489)	4%	31	37	15	6	8	115
Ninguna	(40)	8%	18	40	10	15	10	100
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	7%	21	29	21	16	5	91
Tan nac. como esp	(524)	4%	35	34	17	4	6	118
Más español	(416)	7%	33	30	18	6	6	116
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	10%	45	30	9	2	4	144
Indiferentes	(242)	2%	19	47	14	7	10	100
Insatisfechos	(351)	1%	15	23	39	17	6	60
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	7%	35	32	17	5	5	120
Indiferentes	(173)	3%	20	41	20	6	10	98
Insatisfechos	(172)	2%	21	21	28	19	9	76

Cuadro 6.1.4. (Continuación)

Valoración de la política del gobierno del PP en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1211)	6%	31	31	19	7	6	111
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(297)	15%	49	27	3	1	5	161
PSOE	(320)	2%	23	34	29	7	5	89
IU	(44)	4%	29	20	32	11	2	91
Nacion.derecha	(53)	-%	19	32	28	19	2	72
Nacion.izquierda	(32)	-%	6	22	31	38	3	37
Otros, en blanco	(26)	4%	27	39	15	11	4	104
No votó	(272)	3%	29	34	21	9	5	102
No sabe	(24)	4%	38	34	12	4	8	126
No contesta	(144)	6%	25	32	17	5	16	109
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	7%	32	36	15	4	6	120
Aragón	(39)	5%	64	28	3	-	-	167
Asturias	(36)	-%	39	31	25	6	-	108
Baleares	(23)	4%	56	5	35	-	-	126
Cataluña	(195)	3%	31	22	35	8	2	90
Canarias	(45)	7%	31	33	13	7	9	118
Cantabria	(17)	35%	17	24	-	18	6	135
Castilla-León	(81)	3%	22	36	22	10	7	93
Castilla-La Mancha	(52)	25%	34	17	6	13	4	141
Extremadura	(33)	3%	48	19	15	6	9	130
Galicia	(87)	2%	21	59	7	2	9	114
La Rioja	(8)	-%	12	25	49	13	-	50
Madrid	(155)	4%	34	23	20	8	11	110
Murcia	(32)	9%	35	41	6	3	6	134
Navarra	(17)	29%	12	47	6	6	-	129
País Vasco	(68)	4%	12	17	28	32	7	56
Com. Valenciana	(119)	2%	29	47	12	1	9	119

Cuadro 6.1.5.

Valoración de la política del gobierno del PNV en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1211)	1%	6	36	27	21	9	59
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	1%	6	37	29	18	9	60
30 a 49 años	(412)	1%	8	33	30	22	6	57
50 a 64 años	(261)	1%	6	34	28	23	8	55
65 y más años	(222)	1%	5	43	20	18	13	68
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	*0%	5	48	19	14	13	72
Media	(598)	1%	7	31	31	22	7	56
Alta	(189)	1%	6	23	37	28	4	42
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	2%	9	30	33	21	5	56
Centro	(261)	*0%	7	38	29	21	4	57
Derecha	(230)	1%	3	36	23	26	10	55
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	1%	9	27	32	25	6	53
Medio	(523)	1%	5	40	26	18	10	62
Medio Bajo	(170)	1%	4	46	23	15	12	67
Bajo	(36)	-0%	6	45	16	22	11	67
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	1%	7	34	28	23	7	58
Cajas	(882)	1%	7	35	28	20	8	59
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	*0%	10	35	21	19	14	71
Urbano	(569)	1%	5	40	27	22	5	56
Metropolitano	(349)	2%	5	30	33	19	10	55
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	2%	8	26	29	29	6	52
Media	(472)	1%	8	32	30	21	7	58
Baja	(489)	*0%	4	44	24	17	10	63
Ninguna	(40)	-0%	5	43	20	12	20	73
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	3%	16	29	25	20	7	74
Tan nac. como esp	(524)	*0%	5	40	28	19	8	58
Más español	(416)	*0%	3	36	29	22	10	52
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	*0%	6	36	27	23	7	56
Indiferentes	(242)	1%	7	48	18	14	12	77
Insatisfechos	(351)	2%	7	28	35	22	7	53
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	1%	5	36	30	20	8	55
Indiferentes	(173)	1%	10	48	16	13	13	83
Insatisfechos	(172)	2%	10	27	27	24	9	60

Cuadro 6.1.5. (Continuación)

Valoración de la política del gobierno del PNV en relación con el problema del terrorismo,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente acertada	Más bien acertada	No lo se	Más bien equivocada	Totalmente equivocada	NC	INDICE
Total	(1211)	1%	6	36	27	21	9	59
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(297)	*%	3	37	25	26	9	52
PSOE	(320)	*%	4	33	33	22	7	50
IU	(44)	-%	14	27	30	25	5	59
Nacion.derecha	(53)	4%	30	32	14	19	2	101
Nacion.izquierda	(32)	6%	34	19	22	16	3	103
Otros, en blanco	(26)	-%	4	42	23	23	8	58
No votó	(272)	2%	6	39	31	14	8	63
No sabe	(24)	-%	-	63	21	8	8	71
No contesta	(144)	1%	4	36	20	22	18	63
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	*%	4	41	20	24	10	61
Aragón	(39)	-%	-	39	48	13	-	39
Asturias	(36)	-%	14	36	22	25	3	66
Baleares	(23)	-%	18	-	30	39	13	49
Cataluña	(195)	1%	7	26	45	18	4	45
Canarias	(45)	-%	7	51	20	13	9	73
Cantabria	(17)	6%	6	30	-	53	6	59
Castilla-León	(81)	-%	5	43	17	25	10	63
Castilla-La Mancha	(52)	-%	-	17	23	54	6	23
Extremadura	(33)	3%	6	21	36	18	15	55
Galicia	(87)	-%	5	63	15	5	13	85
La Rioja	(8)	-%	-	25	25	50	-	25
Madrid	(155)	2%	1	23	39	23	12	40
Murcia	(32)	-%	-	47	19	28	6	53
Navarra	(17)	-%	-	35	36	29	-	35
País Vasco	(68)	7%	40	21	16	10	6	120
Com. Valenciana	(119)	-%	3	57	20	7	13	77

Cuadro 6.1.6.Reacción personal si el País Vasco se separase de España.

	X-98	XI-99
TOTAL	(1.214)	(1.211)
	%	%
- Me alegraría mucho	7	10
- Lo lamentaría un poco, pero lo aceptaría	12	12
- Me da igual	26	36
- Lo lamentaría mucho, pero lo aceptaría	31	27
- No lo aceptaría, y haría todo lo posible por impedirlo	18	10
- No contesta	6	6

Cuadro 6.1.7.Reacción personal si el País Vasco se separase de España,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Me alegraría mucho	Lo lamentaría un poco	Me da igual	Lo lamentaría mucho	No lo aceptaría	NC
Total	(1211)	10%	12	36	27	10	6
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	12%	14	39	23	8	4
30 a 49 años	(412)	8%	12	38	27	9	5
50 a 64 años	(261)	12%	11	31	29	11	6
65 y más años	(222)	7%	11	32	32	11	8
<u>Posición Social</u>							
Baja	(425)	8%	11	37	27	8	9
Media	(598)	11%	12	37	26	10	4
Alta	(189)	9%	18	26	31	11	5
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(429)	13%	14	35	27	7	3
Centro	(261)	9%	15	33	31	9	3
Derecha	(230)	8%	10	33	32	14	4
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(481)	11%	15	34	27	10	4
Medio	(523)	8%	12	34	29	10	6
Medio Bajo	(170)	9%	9	43	25	7	7
Bajo	(36)	14%	3	41	17	14	11
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(363)	11%	14	34	29	8	5
Cajas	(882)	10%	13	34	28	10	5
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(292)	12%	10	37	25	8	8
Urbano	(569)	9%	14	36	27	9	5
Metropolitano	(349)	9%	12	33	29	13	4
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(210)	12%	14	29	28	14	3
Media	(472)	8%	15	32	30	10	5
Baja	(489)	10%	10	40	25	8	7
Ninguna	(40)	10%	2	60	20	2	5
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(242)	24%	10	43	12	8	3
Tan nac. como esp	(524)	6%	11	36	30	10	7
Más español	(416)	6%	15	32	34	10	3
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(610)	7%	14	35	27	12	5
Indiferentes	(242)	9%	12	40	25	7	7
Insatisfechos	(351)	15%	10	34	30	8	4
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(830)	7%	13	34	30	10	5
Indiferentes	(173)	14%	11	45	18	3	8
Insatisfechos	(172)	18%	13	33	21	12	5

Cuadro 6.1.7. (Continuación)Reacción personal si el País Vasco se separase de España,
por Características Socioeconómicas.

		Me alegraría mucho	Lo lamentaría un poco	Me da igual	Lo lamentaría mucho	No lo aceptaría	NC
NOVIEMBRE 1999	Total	10%	12	36	27	10	6
	(1211)						
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>							
<u>Generales 1996</u>							
PP	(297)	8%	12	30	31	13	5
PSOE	(320)	7%	13	33	31	11	4
IU	(44)	11%	20	30	20	11	7
Nacion.derecha	(53)	30%	7	40	19	2	2
Nacion.izquierda	(32)	62%	9	22	6	-	-
Otros, en blanco	(26)	12%	27	27	15	4	16
No votó	(272)	6%	10	47	24	10	4
No sabe	(24)	4%	13	50	21	-	13
No contesta	(144)	8%	12	31	29	7	13
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(204)	6%	15	43	22	7	7
Aragón	(39)	3%	44	41	10	3	-
Asturias	(36)	3%	22	34	28	14	-
Baleares	(23)	4%	4	35	26	30	-
Cataluña	(195)	9%	5	33	37	14	3
Canarias	(45)	16%	7	27	22	16	13
Cantabria	(17)	41%	12	42	-	-	6
Castilla-León	(81)	5%	11	21	46	6	11
Castilla-La Mancha	(52)	12%	6	33	40	4	6
Extremadura	(33)	18%	9	28	34	12	-
Galicia	(87)	2%	9	53	30	1	5
La Rioja	(8)	50%	37	12	-	-	-
Madrid	(155)	6%	21	32	27	12	3
Murcia	(32)	-%	13	22	40	16	10
Navarra	(17)	6%	6	47	12	29	-
País Vasco	(68)	38%	9	19	15	6	13
Com. Valenciana	(119)	11%	9	46	19	8	8

Cuadro 6.1.8.Posibilidades de que el País Vasco logre la Independencia respecto al Resto de España

	XI-98	XII-98	XI-99
TOTAL	(1.209)	(1.224)	(1.211)
	%	%	%
- Muchas	3	3	1
- Algunas	15	14	13
- Pocas	39	40	44
- Ninguna	31	36	29
- Ns/Nc	12	7	13
- INDICE	48	41	41

Cuadro 6.1.9.Posibilidad que tiene el País Vasco, actualmente, de separarse de España,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Muchas	Algunas	Pocas	Ninguna	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	1%	13	44	29	13	41
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	2%	16	47	25	9	46
30 a 49 años	(412)	1%	12	46	31	10	36
50 a 64 años	(261)	-%	12	43	29	16	39
65 y más años	(222)	1%	11	39	28	22	45
<u>Posición Social</u>							
Baja	(425)	1%	12	43	21	22	49
Media	(598)	1%	14	44	33	8	38
Alta	(189)	1%	12	47	33	7	33
<u>Ideología</u>							
Izquierda	(429)	1%	13	48	27	10	39
Centro	(261)	2%	11	47	32	7	34
Derecha	(230)	1%	14	43	28	14	44
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>							
Alto, Medio alto	(481)	1%	12	49	30	8	34
Medio	(523)	1%	15	42	29	13	45
Medio Bajo	(170)	1%	11	40	24	24	47
Bajo	(36)	3%	8	34	22	33	55
<u>Clientes de</u>							
Bancos	(363)	1%	13	46	28	12	40
Cajas	(882)	1%	13	45	29	11	40
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(292)	1%	14	45	23	17	47
Urbano	(569)	1%	13	46	28	11	40
Metropolitano	(349)	1%	12	41	34	12	38
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(210)	2%	12	44	34	7	36
Media	(472)	1%	13	47	29	10	37
Baja	(489)	1%	13	42	26	18	46
Ninguna	(40)	-%	18	40	22	20	55
<u>Nacionalismo</u>							
Más nacionalista	(242)	2%	17	45	26	10	48
Tan nac. como esp	(524)	1%	11	45	30	14	37
Más españolista	(416)	1%	13	44	29	13	42
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>							
Satisfechos	(610)	1%	14	42	31	12	41
Indiferentes	(242)	1%	13	40	26	19	48
Insatisfechos	(351)	2%	11	51	26	10	35
<u>Satisfacción con la Democracia</u>							
Satisfechos	(830)	1%	12	44	31	12	37
Indiferentes	(173)	1%	14	45	19	20	51
Insatisfechos	(172)	3%	18	40	29	10	52

Cuadro 6.1.9. (Continuación)

Posibilidad que tiene el País Vasco, actualmente, de separarse de España,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Muchas	Algunas	Pocas	Ninguna	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	1%	13	44	29	13	41
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales</u>							
<u>1996</u>							
PP	(297)	2%	14	38	33	13	44
PSOE	(320)	1%	14	44	30	12	42
IU	(44)	5%	14	57	14	11	48
Nacion.derecha	(53)	2%	11	51	25	11	37
Nacion.izquierda	(32)	-%	22	53	22	3	47
Otros, en blanco	(26)	-%	11	38	46	4	27
No votó	(272)	1%	12	47	28	12	38
No sabe	(24)	-%	4	54	21	21	30
No contesta	(144)	-%	9	44	26	22	40
<u>Comunidad Autónoma:</u>							
Andalucía	(204)	1%	17	36	25	21	57
Aragón	(39)	-%	5	23	66	5	16
Asturias	(36)	6%	14	70	11	-	39
Baleares	(23)	-%	22	35	43	-	44
Cataluña	(195)	1%	9	48	33	9	28
Canarias	(45)	-%	9	38	37	16	33
Cantabria	(17)	-%	-	36	59	6	6
Castilla-León	(81)	1%	7	55	15	21	38
Castilla-La Mancha	(52)	2%	12	52	27	8	35
Extremadura	(33)	-%	18	33	36	12	48
Galicia	(87)	-%	10	47	25	17	38
La Rioja	(8)	-%	-	62	38	-	-
Madrid	(155)	-%	11	51	29	9	31
Murcia	(32)	3%	9	38	22	28	53
Navarra	(17)	-%	6	18	76	-	12
País Vasco	(68)	1%	12	47	32	8	34
Com. Valenciana	(119)	3%	29	39	13	15	79

6.2. LAS PRÓXIMAS ELECCIONES GENERALES

Se han repetido las preguntas que ya se formularon en Octubre respecto a qué partido esperan los entrevistados que ganará las próximas elecciones generales del 2000 y cual desearían que ganase dichas elecciones. Los resultados son casi idénticos a los de Octubre, de manera que dos tercios de los entrevistados, aproximadamente, creen que ganará Aznar, y sólo un tercio de los entrevistados afirman desean que gane Aznar, frente a un 25% de entrevistados que desearían que las ganase Almunia.

La opinión de que Aznar ganará las próximas elecciones es mayoritaria en todos los segmentos sociales, sin excepción, incluso entre los votantes del PSOE.

Y en la mayoría de los segmentos sociales predomina el deseo de que Aznar gane las próximas elecciones, si bien los de izquierda, los de bajo status socioeconómico, los de nivel medio de exposición a la información, los insatisfechos con el Gobierno y con el funcionamiento de la Democracia, los votantes del PSOE y los residentes en Asturias, Cataluña, Castilla-León, Extremadura y Navarra prefieren en mayor medida que gane Almunia, y los más nacionalistas, los votantes de IU y los de partidos nacionalistas y de "otros" partidos, así como los residentes en la Rioja y en el País Vasco, prefieren mayoritariamente que no gane ninguno de los dos.

En relación con la posible presentación de Jesús Gil y/o Mario Conde a las próximas elecciones generales en el 2000, las respuestas son casi idénticas para uno y otro, y desde luego poco favorables, ya que algo más de un tercio de los entrevistados afirman que no se les debería permitir presentarse bajo ningún concepto, otra cuarta parte creen que no se les debería permitir presentarse porque ambos tienen procesos judiciales abiertos, y otra cuarta parte de los entrevistados se reparten por igual entre quienes creen que se les debería permitir presentarse siempre y cuando la justicia lo autorice y quienes creen que se les debería permitir presentarse con total libertad a las próximas elecciones.

Proporciones que se mantienen en la casi totalidad de los segmentos sociales de la muestra, aunque resaltan dos cuestiones: la primera, es que la proporción de quienes piensan que se les debería permitir presentarse a las elecciones es mayor cuanto menor es la edad y cuanto

mayor es la posición social, el status socioeconómico familiar y el nivel de exposición a la información; y, segunda, quienes más a favor están de la prohibición de que se presenten a las próximas elecciones generales, son los que se autoposicionan ideológicamente a la derecha, los que no tienen ningún nivel de exposición a la información y los insatisfechos con el Gobierno.

Cuadro 6.2.1.

Quien cree que ganará y quien le gustaría que ganase las elecciones
generales la próxima primavera.

NOVIEMBRE 1999	Quién ganará		Quién le gustaría que ganase	
	X-99	XI-99	X-99	XI-99
TOTAL	(1.213)	(1.211)	(1.213)	(1.211)
	%	%	%	%
- José M ^a Aznar	69	66	36	31
- Joaquín Almunia	10	7	26	26
- Ninguno de los dos	3	2	16	18
- Otro	*	-	2	1
- NS/NC	18	24	21	24

Cuadro 6.2.2.Quien cree que ganará las elecciones generales la próxima primavera,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1211)	66%	7	2	-	24
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	70%	8	3	-	20
30 a 49 años	(412)	67%	8	3	-	22
50 a 64 años	(261)	65%	8	2	-	25
65 y más años	(222)	59%	6	1	-	34
<u>Posición Social</u>						
Baja	(425)	62%	8	*	-	30
Media	(598)	68%	7	3	-	22
Alta	(189)	69%	7	5	-	18
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(429)	59%	12	2	-	26
Centro	(261)	68%	7	3	-	22
Derecha	(230)	89%	2	1	-	9
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(481)	71%	7	4	-	18
Medio	(523)	65%	6	2	-	27
Medio Bajo	(170)	55%	13	1	-	32
Bajo	(36)	48%	16	3	-	33
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(363)	69%	7	3	-	21
Cajas	(882)	66%	7	3	-	25
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	62%	8	1	-	29
Urbano	(569)	69%	6	2	-	23
Metropolitano	(349)	65%	9	4	-	22
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	70%	6	2	-	21
Media	(472)	67%	8	3	-	22
Baja	(489)	64%	7	2	-	27
Ninguna	(40)	50%	8	3	-	40
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(242)	64%	9	1	-	26
Tan nac. como esp	(524)	65%	7	3	-	25
Más español	(416)	69%	7	2	-	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(610)	76%	5	2	-	17
Indiferentes	(242)	58%	5	2	-	35
Insatisfechos	(351)	55%	12	4	-	29
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(830)	68%	6	2	-	24
Indiferentes	(173)	56%	9	2	-	34
Insatisfechos	(172)	63%	12	3	-	22

Cuadro 6.2.2. (Continuación)

Quien cree que ganará las elecciones generales la próxima primavera,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1211)	66%	7	2	-	24
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>						
<u>Generales 1996</u>						
PP	(297)	88%	1	*	-	11
PSOE	(320)	52%	16	2	-	30
IU	(44)	66%	7	9	-	18
Nacion.derecha	(53)	75%	2	4	-	19
Nacion.izquierda	(32)	66%	6	3	-	25
Otros, en blanco	(26)	50%	12	12	-	27
No votó	(272)	66%	7	3	-	24
No sabe	(24)	50%	8	4	-	38
No contesta	(144)	52%	3	3	-	42
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(204)	64%	10	3	-	24
Aragón	(39)	41%	26	3	-	30
Asturias	(36)	70%	14	-	-	16
Baleares	(23)	79%	17	-	-	4
Cataluña	(195)	64%	8	2	-	27
Canarias	(45)	69%	4	4	-	22
Cantabria	(17)	64%	-	-	-	36
Castilla-León	(81)	55%	12	1	-	31
Castilla-La Mancha	(52)	70%	2	8	-	21
Extremadura	(33)	61%	15	3	-	21
Galicia	(87)	78%	1	1	-	19
La Rioja	(8)	100%	-	-	-	-
Madrid	(155)	67%	6	4	-	23
Murcia	(32)	84%	3	-	-	13
Navarra	(17)	71%	-	-	-	29
País Vasco	(68)	57%	3	-	-	40
Com. Valenciana	(119)	70%	3	3	-	24

Cuadro 6.2.3.Quien le gustaría que ganase las elecciones generales la próxima primavera,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1211)	31%	26	18	1	24
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	30%	20	25	1	24
30 a 49 años	(412)	26%	27	21	2	25
50 a 64 años	(261)	39%	27	13	*	20
65 y más años	(222)	34%	33	8	1	25
<u>Posición Social</u>						
Baja	(425)	33%	25	13	1	28
Media	(598)	30%	26	20	1	23
Alta	(189)	30%	29	24	2	15
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(429)	7%	53	25	3	13
Centro	(261)	39%	13	20	*	28
Derecha	(230)	81%	5	7	-	8
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(481)	33%	25	22	1	19
Medio	(523)	31%	25	17	1	27
Medio Bajo	(170)	30%	29	12	1	28
Bajo	(36)	25%	39	11	3	22
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(363)	34%	24	19	1	22
Cajas	(882)	31%	27	18	1	23
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	28%	26	16	2	29
Urbano	(569)	31%	26	18	1	23
Metropolitano	(349)	34%	27	20	-	20
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	40%	26	16	1	17
Media	(472)	27%	29	22	1	20
Baja	(489)	32%	24	14	1	29
Ninguna	(40)	20%	18	28	-	35
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(242)	23%	24	30	2	21
Tan nac. como esp	(524)	33%	27	15	1	24
Más español	(416)	35%	28	15	*	22
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(610)	55%	17	7	1	20
Indiferentes	(242)	11%	21	24	2	42
Insatisfechos	(351)	5%	46	32	1	16
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(830)	36%	26	13	1	23
Indiferentes	(173)	19%	22	27	1	31
Insatisfechos	(172)	16%	31	30	2	21

Cuadro 6.2.3. (Continuación)

Quien le gustaría que ganase las elecciones generales la próxima primavera,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	José M ^a Aznar	Joaquín Almunia	Ninguno de los dos	Otro	Ns/Nc
Total	(1211)	31%	26	18	1	24
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>						
<u>Generales 1996</u>						
PP	(297)	83%	1	4	-	12
PSOE	(320)	7%	70	8	2	13
IU	(44)	5%	16	57	14	9
Nacion.derecha	(53)	13%	7	53	-	27
Nacion.izquierda	(32)	3%	9	69	6	12
Otros, en blanco	(26)	15%	15	27	-	42
No votó	(272)	21%	18	25	*	35
No sabe	(24)	42%	12	17	-	29
No contesta	(144)	19%	12	17	-	52
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(204)	35%	30	14	1	19
Aragón	(39)	28%	28	10	-	33
Asturias	(36)	28%	50	17	3	3
Baleares	(23)	47%	44	-	-	9
Cataluña	(195)	21%	36	21	-	22
Canarias	(45)	42%	20	4	2	31
Cantabria	(17)	29%	12	29	-	29
Castilla-León	(81)	26%	31	10	-	34
Castilla-La Mancha	(52)	44%	13	11	2	29
Extremadura	(33)	24%	39	15	3	18
Galicia	(87)	41%	10	11	3	33
La Rioja	(8)	12%	26	49	12	-
Madrid	(155)	36%	24	19	1	21
Murcia	(32)	37%	25	9	3	25
Navarra	(17)	35%	41	12	-	12
País Vasco	(68)	5%	14	47	-	34
Com. Valenciana	(119)	37%	13	25	1	24

Cuadro 6.2.4.Opinión sobre si se debería permitir a Jesús Gil y a Mario Conde presentarse a las próximas elecciones generales.

NOVIEMBRE 1999	Jesús Gil	Mario Conde
TOTAL	(1.211) %	(1.211) %
- Sí, creo que se les debería permitir presentarse con total libertad a las elecciones generales	13	12
- Sí, se les debería permitir presentarse a las elecciones generales siempre y cuando la justicia lo autorice	13	12
- No se les debería permitir presentarse a las elecciones ya que ambos tienen procesos judiciales abiertos	25	25
- No se les debería permitir bajo ningún concepto que se presenten a las próximas elecciones generales	34	36
- Ns/Nc	14	15

Cuadro 6.2.5.

Opinión sobre si se debería permitir a Jesús Gil presentarse a las próximas elecciones generales, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1211)	13%	13	25	34	14
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	15%	17	24	32	13
30 a 49 años	(412)	13%	15	26	36	10
50 a 64 años	(261)	12%	10	28	35	15
65 y más años	(222)	9%	9	23	33	25
<u>Posición Social</u>						
Baja	(425)	10%	12	23	34	21
Media	(598)	13%	13	26	35	12
Alta	(189)	17%	16	27	33	6
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(429)	15%	12	26	36	10
Centro	(261)	16%	20	26	26	12
Derecha	(230)	7%	9	32	36	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(481)	16%	15	28	33	9
Medio	(523)	11%	13	24	36	16
Medio Bajo	(170)	12%	11	24	30	23
Bajo	(36)	5%	5	8	50	30
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(363)	12%	16	28	30	14
Cajas	(882)	13%	13	24	36	14
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	14%	16	21	32	16
Urbano	(569)	12%	11	27	36	14
Metropolitano	(349)	13%	14	26	32	14
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	15%	18	30	26	11
Media	(472)	15%	15	24	35	11
Baja	(489)	9%	10	24	37	19
Ninguna	(40)	15%	3	33	38	12
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(242)	12%	14	30	33	11
Tan nac. como esp	(524)	13%	15	26	30	16
Más español	(416)	12%	10	22	41	14
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(610)	12%	15	26	33	14
Indiferentes	(242)	14%	12	21	30	24
Insatisfechos	(351)	13%	10	27	40	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(830)	12%	13	26	35	14
Indiferentes	(173)	13%	15	27	26	18
Insatisfechos	(172)	18%	13	20	36	13

- 1) Sí, creo que se le debería permitir presentarse con total libertad a las elecciones generales
- 2) Sí, se le debería permitir presentarse a las elecciones generales siempre y cuando la justicia lo autorice
- 3) No se le debería permitir presentarse a las elecciones ya que tiene procesos judiciales abiertos
- 4) No se le debería permitir bajo ningún concepto que se presente a las próximas elecciones generales

Cuadro 6.2.5. (Continuación)

Opinión sobre si se debería permitir a Jesús Gil presentarse a las próximas elecciones generales, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1211)	13%	13	25	34	14
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(297)	11%	11	26	36	16
PSOE	(320)	11%	11	27	39	11
IU	(44)	22%	14	23	39	2
Nacion.derecha	(53)	13%	15	30	24	17
Nacion.izquierda	(32)	22%	16	22	37	3
Otros, en blanco	(26)	15%	16	46	16	8
No votó	(272)	13%	17	24	31	15
No sabe	(24)	16%	25	21	8	30
No contesta	(144)	12%	11	20	36	22
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(204)	10%	11	19	45	16
Aragón	(39)	28%	36	15	15	5
Asturias	(36)	22%	17	8	28	25
Baleares	(23)	34%	-	-	66	-
Cataluña	(195)	8%	13	24	45	11
Canarias	(45)	11%	9	24	29	27
Cantabria	(17)	12%	41	35	-	12
Castilla-León	(81)	27%	12	28	20	12
Castilla-La Mancha	(52)	11%	4	21	35	29
Extremadura	(33)	18%	15	18	33	15
Galicia	(87)	1%	7	30	44	18
La Rioja	(8)	-%	50	37	-	13
Madrid	(155)	6%	5	33	42	14
Murcia	(32)	44%	15	6	6	28
Navarra	(17)	-%	6	65	29	-
País Vasco	(68)	24%	29	16	19	12
Com. Valenciana	(119)	11%	17	44	20	9

- 1) Sí, creo que se le debería permitir presentarse con total libertad a las elecciones generales
- 2) Sí, se le debería permitir presentarse a las elecciones generales siempre y cuando la justicia lo autorice
- 3) No se le debería permitir presentarse a las elecciones ya que tiene procesos judiciales abiertos
- 4) No se le debería permitir bajo ningún concepto que se presente a las próximas elecciones generales

Cuadro 6.2.6.Opinión sobre si se debería permitir a Mario Conde presentarse a las próximas elecciones generales, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1211)	12%	12	25	36	15
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	14%	17	22	34	13
30 a 49 años	(412)	12%	14	26	38	10
50 a 64 años	(261)	11%	8	28	38	15
65 y más años	(222)	9%	8	23	35	26
<u>Posición Social</u>						
Baja	(425)	9%	11	23	36	22
Media	(598)	12%	12	26	37	13
Alta	(189)	17%	15	26	36	6
<u>Ideología</u>						
Izquierda	(429)	13%	12	25	40	10
Centro	(261)	15%	20	26	27	12
Derecha	(230)	6%	7	32	39	16
<u>Status Socioeconómico Familiar</u>						
Alto, Medio alto	(481)	14%	14	27	35	9
Medio	(523)	10%	12	24	38	16
Medio Bajo	(170)	11%	9	22	34	23
Bajo	(36)	5%	5	8	50	30
<u>Clientes de</u>						
Bancos	(363)	11%	14	28	32	14
Cajas	(882)	12%	12	24	38	14
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	11%	15	20	35	18
Urbano	(569)	11%	10	26	39	13
Metropolitano	(349)	13%	13	26	34	14
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	13%	16	30	29	12
Media	(472)	14%	15	23	37	11
Baja	(489)	9%	9	24	38	20
Ninguna	(40)	10%	5	30	43	12
<u>Nacionalismo</u>						
Más nacionalista	(242)	11%	14	27	36	12
Tan nac. como esp	(524)	11%	14	26	32	16
Más español	(416)	11%	9	22	43	15
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>						
Satisfechos	(610)	10%	14	25	36	15
Indiferentes	(242)	12%	10	21	32	25
Insatisfechos	(351)	13%	11	26	41	9
<u>Satisfacción con la Democracia</u>						
Satisfechos	(830)	11%	12	25	38	14
Indiferentes	(173)	10%	14	25	30	20
Insatisfechos	(172)	17%	12	20	38	13

- 1) Sí, creo que se le debería permitir presentarse con total libertad a las elecciones generales
- 2) Sí, se le debería permitir presentarse a las elecciones generales siempre y cuando la justicia lo autorice
- 3) No se le debería permitir presentarse a las elecciones ya que tiene procesos judiciales abiertos
- 4) No se le debería permitir bajo ningún concepto que se presente a las próximas elecciones generales

Cuadro 6.2.6. (Continuación)

Opinión sobre si se debería permitir a Mario Conde presentarse a las próximas elecciones generales, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	Ns/Nc
Total	(1211)	12%	12	25	36	15
<u>Recuerdo de Voto Elecciones Generales 1996</u>						
PP	(297)	10%	10	25	39	16
PSOE	(320)	10%	11	26	42	11
IU	(44)	18%	16	23	41	2
Nacion.derecha	(53)	11%	13	30	22	23
Nacion.izquierda	(32)	22%	16	22	37	3
Otros, en blanco	(26)	15%	16	42	19	8
No votó	(272)	13%	15	24	33	15
No sabe	(24)	16%	21	25	8	30
No contesta	(144)	12%	9	20	36	23
<u>Comunidad Autónoma:</u>						
Andalucía	(204)	9%	9	18	46	17
Aragón	(39)	31%	31	18	15	5
Asturias	(36)	19%	19	6	31	25
Baleares	(23)	30%	-	-	70	-
Cataluña	(195)	7%	12	24	47	11
Canarias	(45)	7%	11	24	31	27
Cantabria	(17)	12%	35	35	6	12
Castilla-León	(81)	26%	10	30	22	12
Castilla-La Mancha	(52)	8%	4	19	41	29
Extremadura	(33)	18%	15	18	33	15
Galicia	(87)	2%	6	29	47	16
La Rioja	(8)	-%	50	37	-	13
Madrid	(155)	5%	5	34	42	14
Murcia	(32)	40%	15	6	9	28
Navarra	(17)	-%	6	59	35	-
País Vasco	(68)	24%	28	13	19	16
Com. Valenciana	(119)	8%	17	40	25	10

- 1) Sí, creo que se le debería permitir presentarse con total libertad a las elecciones generales
- 2) Sí, se le debería permitir presentarse a las elecciones generales siempre y cuando la justicia lo autorice
- 3) No se le debería permitir presentarse a las elecciones ya que tiene procesos judiciales abiertos
- 4) No se le debería permitir bajo ningún concepto que se presente a las próximas elecciones generales

6.3. LAS ACTUACIONES DEL JUEZ GARZÓN

Alrededor del 60% de los españoles se muestra de acuerdo con las decisiones tomadas por el juez Baltasar Garzón, respecto a la solicitud de extradición a España del general chileno Augusto Pinochet y a la petición de procesamiento de la cúpula militar que gobernó Argentina durante la dictadura de los años 70 y 80. Este alto grado de acuerdo es coherente con la alta valoración concedida al juez Garzón (6,0 puntos, en una escala de 0 a 10 puntos).

Quienes más de acuerdo están con el juez Garzón son los menores de 30 años, los que se autoposicionan ideológicamente a la izquierda, los insatisfechos con el Gobierno y los votantes de IU y de los partidos nacionalistas de izquierda. El grado de acuerdo con las actuaciones de Garzón está relacionado directamente con el izquierdismo, el nivel de exposición a la información y con la insatisfacción con el Gobierno.

Además, los españoles son conscientes de que estas decisiones judiciales pueden perjudicar las relaciones entre España y Chile y Argentina, relaciones tanto sentimentales como sobre todo económicas, debido a las grandes inversiones realizadas en ambos países por empresas españolas. Aproximadamente un tercio de los entrevistados cree que estos procesos judiciales pueden tener consecuencias negativas, aunque otro tercio cree que no afectará.

Todos los segmentos sociales sin excepción están de acuerdo en que dichos procesos judiciales afectarán de forma negativa a las relaciones entre España y Chile y Argentina. La percepción de que pueda haber consecuencias negativas para los intereses españoles en Chile y Argentina, está relacionada directamente con la posición social, el status socioeconómico familiar, el nivel de exposición a la información y el sentimiento nacionalista.

Cuadro 6.3.1.

Grado de acuerdo con la decisión del juez Baltasar Garzón, de extraditar a España al general Augusto Pinochet, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	26%	29	17	11	5	11	139
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	33%	31	15	8	3	11	153
30 a 49 años	(412)	27%	33	16	11	6	8	143
50 a 64 años	(261)	23%	25	18	16	8	10	124
65 y más años	(222)	19%	24	21	10	5	20	127
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	19%	26	22	10	5	19	130
Media	(598)	30%	30	16	12	4	8	143
Alta	(189)	32%	33	9	12	10	5	143
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	36%	30	13	10	4	7	153
Centro	(261)	22%	34	21	13	5	5	138
Derecha	(230)	20%	25	17	16	7	15	121
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	31%	30	13	13	6	8	142
Medio	(523)	23%	29	19	11	6	13	136
Medio Bajo	(170)	23%	29	22	8	3	14	141
Bajo	(36)	25%	12	24	11	3	25	123
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	28%	30	15	13	5	9	140
Cajas	(882)	26%	29	16	11	5	12	140
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	23%	25	22	13	3	14	133
Urbano	(569)	28%	29	18	10	6	9	141
Metropolitano	(349)	26%	32	11	13	5	13	139
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	35%	28	10	14	4	8	145
Media	(472)	28%	31	15	13	7	7	139
Baja	(489)	21%	29	21	8	5	17	137
Ninguna	(40)	30%	10	27	15	-	18	125
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	32%	29	16	10	3	10	147
Tan nac. como esp	(524)	21%	28	19	13	5	13	132
Más español	(416)	29%	29	15	11	7	10	140
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	22%	28	19	13	5	12	132
Indiferentes	(242)	27%	26	18	7	5	17	141
Insatisfechos	(351)	33%	32	12	11	6	5	148
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	25%	29	18	12	5	10	136
Indiferentes	(173)	21%	35	15	7	1	21	148
Insatisfechos	(172)	35%	25	12	13	8	7	139

Cuadro 6.3.1. (Continuación)

Grado de acuerdo con la decisión del juez Baltasar Grazón, de extraditar a España al general
Augusto Pinochet, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	26%	29	17	11	5	11	139
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(297)	20%	26	18	14	7	15	124
PSOE	(320)	27%	32	16	13	5	8	141
IU	(44)	43%	23	18	14	2	-	150
Nacion.derecha	(53)	30%	28	8	15	6	13	137
Nacion.izquierda	(32)	56%	22	13	-	-	9	178
Otros, en blanco	(26)	23%	46	23	-	8	-	161
No votó	(272)	28%	31	17	9	4	11	147
No sabe	(24)	25%	21	21	-	8	25	138
No contesta	(144)	21%	27	21	10	4	18	134
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	27%	25	16	10	9	14	133
Aragón	(39)	13%	54	28	3	-	3	164
Asturias	(36)	25%	28	22	19	6	-	128
Baleares	(23)	4%	43	4	44	-	4	104
Cataluña	(195)	32%	30	9	16	6	7	139
Canarias	(45)	24%	29	20	7	4	16	142
Cantabria	(17)	18%	52	24	-	-	6	170
Castilla-León	(81)	25%	24	20	14	6	12	128
Castilla-La Mancha	(52)	15%	13	27	4	12	29	113
Extremadura	(33)	33%	24	12	15	3	12	139
Galicia	(87)	24%	30	23	7	2	14	145
La Rioja	(8)	25%	13	38	12	13	-	112
Madrid	(155)	28%	27	16	12	6	10	138
Murcia	(32)	47%	16	-	-	3	34	159
Navarra	(17)	41%	35	24	-	-	-	176
País Vasco	(68)	40%	31	13	2	1	14	167
Com. Valenciana	(119)	15%	38	22	17	2	7	134

Cuadro 6.3.2.

Grado de acuerdo con la decisión del juez Baltasar Grazón, de procesar a la cúpula militar que gobernó Argentina durante la dictadura de los años 70 y 80, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	24%	25	21	11	5	14	132
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	31%	27	20	5	3	14	150
30 a 49 años	(412)	24%	27	20	13	5	10	133
50 a 64 años	(261)	21%	19	21	15	8	16	117
65 y más años	(222)	16%	22	26	10	5	21	124
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	16%	22	27	10	4	21	124
Media	(598)	28%	25	19	11	5	12	137
Alta	(189)	27%	30	14	12	9	8	136
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	33%	26	19	9	4	9	147
Centro	(261)	20%	25	28	15	5	7	125
Derecha	(230)	16%	25	17	15	7	19	119
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	28%	25	17	13	6	12	134
Medio	(523)	21%	25	24	10	6	14	131
Medio Bajo	(170)	20%	25	25	9	2	19	134
Bajo	(36)	25%	12	24	8	3	28	126
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	24%	27	20	12	5	12	133
Cajas	(882)	23%	26	21	11	5	14	133
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	23%	20	27	11	3	17	129
Urbano	(569)	24%	25	22	10	6	13	133
Metropolitano	(349)	23%	28	16	12	5	16	134
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	30%	25	15	13	6	11	136
Media	(472)	26%	26	19	13	7	9	132
Baja	(489)	18%	25	25	7	4	20	132
Ninguna	(40)	27%	8	27	17	-	20	118
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	29%	22	23	10	3	12	138
Tan nac. como esp	(524)	19%	24	24	12	4	16	127
Más español	(416)	25%	26	18	10	8	13	134
<u>Satisfacción con el Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	19%	24	23	14	5	15	124
Indiferentes	(242)	25%	22	22	5	5	20	137
Insatisfechos	(351)	31%	28	18	10	5	9	143
<u>Satisfacción con la Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	22%	25	22	13	5	13	129
Indiferentes	(173)	20%	28	22	4	2	25	141
Insatisfechos	(172)	31%	22	16	11	9	11	134

Cuadro 6.3.2. (Continuación)

Grado de acuerdo con la decisión del juez Baltasar Garzón, de procesar a la cúpula militar
que gobernó Argentina durante la dictadura de los años 70 y 80,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Totalmente de acuerdo	Más bien de acuerdo	No sé lo suficiente	Más bien en desacuerdo	Totalmente en desacuerdo	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	24%	25	21	11	5	14	132
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(297)	18%	25	20	13	8	17	123
PSOE	(320)	24%	27	22	12	5	11	134
IU	(44)	43%	18	23	14	2	-	145
Nacion.derecha	(53)	32%	15	17	15	4	17	128
Nacion.izquierda	(32)	53%	19	16	-	-	12	172
Otros, en blanco	(26)	23%	30	27	8	4	8	142
No votó	(272)	26%	25	23	8	4	13	139
No sabe	(24)	25%	17	21	-	8	29	134
No contesta	(144)	15%	25	22	11	5	22	124
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	24%	21	20	8	9	18	129
Aragón	(39)	3%	31	57	5	3	3	126
Asturias	(36)	19%	22	20	25	8	6	108
Baleares	(23)	4%	57	-	30	-	9	130
Cataluña	(195)	30%	27	12	16	6	10	135
Canarias	(45)	18%	20	33	7	4	18	127
Cantabria	(17)	18%	52	24	-	-	6	170
Castilla-León	(81)	26%	21	20	14	6	14	127
Castilla-La Mancha	(52)	13%	13	25	4	10	35	113
Extremadura	(33)	33%	24	6	12	3	21	142
Galicia	(87)	19%	17	44	3	2	15	130
La Rioja	(8)	25%	-	50	12	13	-	99
Madrid	(155)	25%	26	16	13	6	14	132
Murcia	(32)	44%	15	-	-	3	38	156
Navarra	(17)	12%	17	71	-	-	-	129
País Vasco	(68)	41%	25	16	2	1	15	163
Com. Valenciana	(119)	14%	34	23	17	3	9	129

Cuadro 6.3.3.Consecuencia que puede tener para los intereses de España en Chile la decisión del juez.

	En Chile	En Argentina
TOTAL	(1.211)	(1.211)
	%	%
- Muy positivas	1	1
- Positivas	8	7
- Ni positivas, ni negativas	35	35
- Negativas	28	27
- Muy negativas	4	4
- Ns/Nc	24	26
- INDICE	76	76

Cuadro 6.3.4.

Consecuencia que puede tener para los intereses de España en Chile la decisión del juez Garzón, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Muy positiva	Positiva	Ni positiva, ni negativa	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	1%	8	35	28	4	24	76
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	1%	11	39	29	2	19	81
30 a 49 años	(412)	1%	6	39	30	5	19	73
50 a 64 años	(261)	*0%	9	30	27	6	26	76
65 y más años	(222)	1%	4	29	24	5	38	75
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	1%	5	28	24	3	39	78
Media	(598)	1%	10	37	30	4	17	76
Alta	(189)	1%	7	45	30	7	9	71
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	1%	7	41	31	3	17	73
Centro	(261)	1%	10	37	28	8	16	75
Derecha	(230)	*0%	8	34	31	4	22	73
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	1%	9	40	32	5	13	72
Medio	(523)	1%	8	31	27	5	28	77
Medio Bajo	(170)	1%	4	36	24	2	34	80
Bajo	(36)	3%	6	20	16	3	52	89
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	1%	11	37	31	4	16	77
Cajas	(882)	1%	7	36	29	4	24	75
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	1%	6	31	30	2	29	74
Urbano	(569)	1%	6	36	28	5	24	74
Metropolitano	(349)	1%	11	37	26	5	19	81
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(210)	1%	9	41	36	3	10	71
Media	(472)	1%	8	37	32	6	16	71
Baja	(489)	1%	6	31	22	3	36	82
Ninguna	(40)	2%	15	25	20	3	35	95
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	1%	7	30	38	3	21	67
Tan nac. como esp	(524)	1%	5	35	28	4	27	74
Más español	(416)	*0%	11	39	22	5	21	84
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	1%	8	35	27	5	24	77
Indiferentes	(242)	*0%	9	32	20	3	35	86
Insatisfechos	(351)	2%	5	38	36	3	15	67
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	1%	8	38	25	5	22	79
Indiferentes	(173)	-%	7	31	27	1	35	79
Insatisfechos	(172)	2%	5	25	43	3	22	61

Cuadro 6.3.4. (Continuación)

Consecuencia que puede tener para los intereses de España en Chile la decisión del juez Garzón, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Muy positiva	Positiva	Ni positiva, ni negativa	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	1%	8	35	28	4	24	76
<u>Recuerdo de Voto</u>								
<u>Elecciones Generales 1996</u>								
PP	(297)	2%	9	30	29	7	24	75
PSOE	(320)	-%	7	40	28	3	22	75
IU	(44)	-%	9	36	30	9	16	70
Nacion.derecha	(53)	4%	6	30	30	6	25	74
Nacion.izquierda	(32)	3%	6	28	44	6	13	59
Otros, en blanco	(26)	-%	19	38	27	4	12	89
No votó	(272)	1%	9	39	28	2	22	80
No sabe	(24)	4%	-	33	12	-	50	92
No contesta	(144)	1%	4	30	25	5	35	75
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	2%	4	22	23	7	42	77
Aragón	(39)	-%	13	67	18	-	3	95
Asturias	(36)	3%	-	27	42	-	28	61
Baleares	(23)	-%	43	17	39	-	-	104
Cataluña	(195)	1%	10	43	27	5	16	79
Canarias	(45)	2%	4	31	35	4	22	67
Cantabria	(17)	-%	-	30	52	6	12	42
Castilla-León	(81)	-%	5	54	20	2	19	83
Castilla-La Mancha	(52)	2%	-	29	23	8	39	71
Extremadura	(33)	-%	-	39	33	-	28	67
Galicia	(87)	-%	3	29	37	1	30	66
La Rioja	(8)	-%	-	50	50	-	-	50
Madrid	(155)	1%	14	26	33	6	21	75
Murcia	(32)	-%	-	25	31	6	38	63
Navarra	(17)	-%	-	65	23	-	12	77
País Vasco	(68)	3%	6	34	38	1	18	69
Com. Valenciana	(119)	-%	13	46	18	6	18	89

Cuadro 6.3.5.

Consecuencia que puede tener para los intereses de España en Argentina la decisión del juez Garzón, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Muy positiva	Positiva	Ni positiva, ni negativa	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	1%	7	35	27	4	26	76
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	1%	10	37	29	2	21	80
30 a 49 años	(412)	1%	5	40	29	4	21	73
50 a 64 años	(261)	*0%	9	30	25	7	29	77
65 y más años	(222)	1%	3	29	24	5	38	75
<u>Posición Social</u>								
Baja	(425)	*0%	5	28	23	3	41	79
Media	(598)	1%	8	37	29	5	20	75
Alta	(189)	1%	7	45	29	6	11	72
<u>Ideología</u>								
Izquierda	(429)	1%	6	41	30	3	19	73
Centro	(261)	1%	8	38	26	8	18	76
Derecha	(230)	-%	7	30	32	5	26	70
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar</u>								
Alto, Medio alto	(481)	1%	8	39	32	5	16	72
Medio	(523)	1%	7	32	25	5	30	78
Medio Bajo	(170)	1%	2	37	22	3	35	79
Bajo	(36)	3%	6	20	16	3	52	89
<u>Clientes de</u>								
Bancos	(363)	1%	9	38	30	4	18	77
Cajas	(882)	1%	6	35	28	5	26	75
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	1%	6	29	30	3	32	74
Urbano	(569)	1%	5	36	27	5	26	73
Metropolitano	(349)	1%	10	39	25	5	20	82
<u>Exposición a la</u>								
<u>Información:</u>								
Alta	(210)	*0%	7	42	34	4	12	69
Media	(472)	*0%	8	37	32	6	17	70
Baja	(489)	1%	5	31	20	3	39	83
Ninguna	(40)	2%	12	27	18	3	38	95
<u>Nacionalismo</u>								
Más nacionalista	(242)	1%	7	29	35	3	25	70
Tan nac. como esp	(524)	1%	5	35	26	4	29	75
Más español	(416)	*0%	10	38	23	6	22	81
<u>Satisfacción con el</u>								
<u>Gobierno</u>								
Satisfechos	(610)	1%	8	33	26	6	26	76
Indiferentes	(242)	*0%	8	35	18	3	36	87
Insatisfechos	(351)	2%	5	38	35	3	18	69
<u>Satisfacción con la</u>								
<u>Democracia</u>								
Satisfechos	(830)	1%	8	37	25	5	24	78
Indiferentes	(173)	-%	4	33	24	1	38	79
Insatisfechos	(172)	2%	5	25	39	3	26	65

Cuadro 6.3.5. (Continuación)

Consecuencia que puede tener para los intereses de España en Argentina la decisión del juez Garzón, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	Muy positiva	Positiva	Ni positiva, ni negativa	Negativa	Muy negativa	Ns/Nc	INDICE
Total	(1211)	1%	7	35	27	4	26	76
<u>Recuerdo de Voto Elecciones</u>								
<u>Generales 1996</u>								
PP	(297)	1%	8	30	28	7	26	75
PSOE	(320)	-%	7	39	27	3	24	76
IU	(44)	-%	7	39	30	9	16	68
Nacion.derecha	(53)	4%	6	26	32	4	29	74
Nacion.izquierda	(32)	3%	6	28	37	6	19	66
Otros, en blanco	(26)	-%	12	42	31	4	12	77
No votó	(272)	1%	8	39	26	3	23	80
No sabe	(24)	4%	-	33	12	-	50	92
No contesta	(144)	1%	3	31	24	5	37	75
<u>Comunidad Autónoma:</u>								
Andalucía	(204)	2%	4	24	20	6	44	80
Aragón	(39)	-%	13	67	18	-	3	95
Asturias	(36)	3%	-	27	42	-	28	61
Baleares	(23)	-%	43	17	35	-	4	109
Cataluña	(195)	1%	9	40	28	5	18	77
Canarias	(45)	2%	7	31	33	4	22	71
Cantabria	(17)	-%	-	30	52	6	12	42
Castilla-León	(81)	-%	5	54	19	4	19	83
Castilla-La Mancha	(52)	-%	-	27	25	10	39	66
Extremadura	(33)	-%	-	39	33	-	28	67
Galicia	(87)	-%	3	29	27	1	39	75
La Rioja	(8)	-%	-	50	38	-	13	62
Madrid	(155)	1%	10	28	34	6	21	70
Murcia	(32)	-%	-	22	34	6	38	59
Navarra	(17)	-%	-	65	23	-	12	77
País Vasco	(68)	3%	4	35	34	1	22	72
Com. Valenciana	(119)	-%	10	45	19	6	19	85

6.4. LAS NUEVAS ESTRUCTURAS FAMILIARES

Una mayoría de españoles (61%) se muestran en desacuerdo con que "incluso cuando la mujer trabaja, el hombre debe ser quien contribuya mayoritariamente a los ingresos del hogar", y una proporción similar (68%) se muestra igualmente en desacuerdo con la afirmación de que "cuando hay altas tasas de paro las mujeres casadas deberían quedarse en el hogar". Las proporciones de entrevistados que están de acuerdo con estas proposiciones son del 30% y del 22% de la población respectivamente.

El grado de desacuerdo es mayoritario en todos los segmentos sociales y está relacionado inversamente con la edad y directamente con la posición social, el status socioeconómico familiar y el nivel de exposición a la información, y sólo están de acuerdo con las anteriores afirmaciones los mayores de 65 años, los jubilados y los de status socioeconómico familiar bajo.

Por otra parte, aunque alrededor de tres cuartas partes de los entrevistados opinan que tanto el hombre como la mujer deben tener la mayor responsabilidad, respectivamente, en aportar los ingresos necesarios a la familia y en asegurar que se lleven a cabo las tareas del hogar, una cuarta parte adicional creen que es al hombre a quien corresponde aportar los ingresos necesarios para la familia, y una cuarta parte adicional afirma que es a la mujer a quien corresponde asegurar que se lleven a cabo las tareas del hogar. En resumen, podría afirmarse que la opinión mayoritaria es muy igualitaria respecto a hombres y mujeres, aunque todavía atribuye mayor responsabilidad al hombre que a la mujer en la aportación de los ingresos necesarios para la familia, y mayor responsabilidad a la mujer que al hombre en la realización de las tareas del hogar.

Esta opinión de igualdad respecto a hombres y mujeres es mayoritaria en casi todos los segmentos sociales y está relacionada inversamente con la edad y directamente con la posición social, el status ocupacional, el status socioeconómico familiar, el tamaño del hábitat de residencia y el nivel de exposición a la información.

La mitad de los entrevistados afirman que, en el supuesto de que pudieran vivir razonablemente bien sin necesidad de trabajar, trabajarían de todas maneras, pero la otra mitad dicen que no trabajarían si se diesen esas circunstancias.

La proporción de entrevistados que tratarían de tener un trabajo remunerado a pesar de que pudieran vivir razonablemente bien sin necesitarlo, es mayor cuanto menor es la edad y cuanto mayor es la posición social, el status ocupacional y el status socioeconómico familiar, y es mayoritaria en casi todos los segmentos sociales, siendo los mayores de 65 años, los de baja posición social, las amas de casa y los de status socioeconómico familiar bajo y medio bajo quienes no se molestarían en buscar un trabajo remunerado.

Como contraste con la orientación igualitaria antes señalada, puede observarse que sólo un 12% de los entrevistados afirman que los dos miembros de la pareja contribuyen con sus ingresos a la economía de su hogar, mientras que un 40% de los entrevistados afirman ser ellos/as quienes contribuyen con mayores ingresos, y algo más de una cuarta parte dicen que es su pareja quien más contribuye a la economía de su hogar.

El 64% de los hombres dicen que son ellos quienes aportan los mayores ingresos y coherentemente la mitad de las mujeres dicen que es su pareja la que aporta los mayores ingresos. La proporción de que son los propios entrevistados quienes aportan los mayores ingresos es mayor cuanto más alta es su posición social, su status ocupacional y su nivel de exposición a la información y cuanto más bajo es su status socioeconómico familiar.

Pero el igualitarismo en la pareja vuelve a ponerse de manifiesto cuando se pregunta por la familia que el entrevistado consideraría ideal y por la familia que desearían para ellos/as mismos/as. En efecto, dos tercios de los entrevistados consideran ideal la familia en la que los dos miembros de la pareja contribuyan por igual a los ingresos del hogar y se repartan por igual las tareas del hogar, y dos tercios de los entrevistados desearían tener ese mismo tipo de estructura familiar igualitaria.

Dicho igualitarismo está relacionado inversamente con la edad y directamente con la posición social y el status socioeconómico familiar.

Cuadro 6.4.1.Grado de acuerdo con las siguientes frases

NOVIEMBRE 1999	Muy de Acuerdo	Más bien de acuerdo	No se	Más bien en Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	Nc	INDICE
- Incluso cuando la mujer trabaja, el hombre debe ser el que contribuya mayoritariamente a la economía familiar	6%	24	7	41	20	1	69
- Cuando hay altas tasas de paro las mujeres casadas deberían quedarse en el hogar	4%	18	9	41	26	2	55

Cuadro 6.4.2.Grado de acuerdo con las siguientes frases,
por Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)
TOTAL	(1211)	69	55
<u>Sexo:</u>			
Varones	(583)	72	56
Mujeres	(627)	66	54
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	41	29
30 a 49 años	(412)	51	35
50 a 64 años	(261)	83	74
65 y más años	(222)	124	105
<u>Posición Social:</u>			
Baja	(425)	91	79
Media	(598)	61	47
Alta	(189)	42	25
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>			
Alto	(55)	38	41
Medio	(316)	51	31
Bajo	(158)	62	40
En Paro	(83)	55	48
Ama de casa	(287)	81	77
Estudiante	(89)	32	16
Jubilado	(210)	113	95
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>			
Alto, Medio Alto	(481)	45	34
Medio	(523)	72	57
Medio Bajo	(170)	104	95
Bajo	(36)	163	119
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(292)	77	61
Urbano	(569)	65	57
Metropolitano	(349)	68	46
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(210)	56	42
Media	(472)	57	46
Baja	(489)	83	68
Ninguna	(40)	95	73

- 1) Incluso cuando la mujer trabaja, el hombre debe ser el que contribuya mayoritariamente a la economía familiar.
- 2) Cuando hay altas tasas de paro las mujeres casadas deberían quedarse en el hogar.

Cuadro 6.4.3.

Opinión sobre quien debería de tener mayor responsabilidad a la hora de aportar los ingresos necesarios a la familia, Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	El hombre	Ambos por partes iguales	La mujer	Otra persona	Ns/Nc
TOTAL	(1211)	24%	74	1	*	1
<u>Sexo:</u>						
Varones	(583)	26%	72	1	*	1
Mujeres	(627)	22%	76	1	-	1
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	11%	87	1	-	1
30 a 49 años	(412)	16%	83	1	-	*
50 a 64 años	(261)	32%	66	1	*	1
65 y más años	(222)	47%	51	1	-	1
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(425)	35%	62	1	-	1
Media	(598)	21%	78	*	*	1
Alta	(189)	8%	89	2	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(55)	9%	89	-	2	-
Medio	(316)	13%	84	2	-	1
Bajo	(158)	20%	79	1	-	1
En Paro	(83)	23%	75	-	-	2
Ama de casa	(287)	32%	67	*	-	1
Estudiante	(89)	6%	92	1	-	1
Jubilado	(210)	44%	55	1	-	*
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>						
Alto, Medio Alto	(481)	14%	83	1	*	1
Medio	(523)	25%	73	1	-	1
Medio Bajo	(170)	38%	60	-	-	1
Bajo	(36)	66%	31	3	-	-
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	30%	68	1	*	1
Urbano	(569)	24%	75	1	-	1
Metropolitano	(349)	20%	79	1	-	1
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	15%	83	1	-	1
Media	(472)	18%	80	1	*	*
Baja	(489)	33%	65	1	-	1
Ninguna	(40)	30%	70	-	-	-

Cuadro 6.4.4..Opinión sobre quien debería de tener mayor responsabilidad a la hora asegurar que se lleven a cabo las tareas del hogar, Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	El hombre	Ambos por partes iguales	La mujer	Otra persona	Ns/Nc
TOTAL	(1211)	3%	74	23	-	1
<u>Sexo:</u>						
Varones	(583)	3%	72	24	-	1
Mujeres	(627)	2%	76	22	-	*
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	1%	89	10	-	1
30 a 49 años	(412)	2%	82	16	-	-
50 a 64 años	(261)	3%	64	32	-	1
65 y más años	(222)	4%	50	45	-	1
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(425)	4%	61	34	-	1
Media	(598)	1%	79	19	-	*
Alta	(189)	2%	87	10	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(55)	4%	84	13	-	-
Medio	(316)	2%	83	15	-	*
Bajo	(158)	3%	81	15	-	1
En Paro	(83)	-%	77	22	-	1
Ama de casa	(287)	4%	64	32	-	1
Estudiante	(89)	-%	93	7	-	-
Jubilado	(210)	4%	56	40	-	1
<u>Status Socioeconómico</u>						
<u>Familiar:</u>						
Alto, Medio Alto	(481)	1%	84	14	-	*
Medio	(523)	3%	73	24	-	1
Medio Bajo	(170)	3%	58	38	-	1
Bajo	(36)	14%	25	61	-	-
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	5%	69	26	-	1
Urbano	(569)	1%	73	25	-	1
Metropolitano	(349)	3%	80	17	-	*
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	1%	82	16	-	*
Media	(472)	3%	79	19	-	*
Baja	(489)	3%	67	30	-	1
Ninguna	(40)	7%	65	28	-	-

Cuadro 6.4.5.

Si pudiera vivir razonablemente bien sin necesidad de trabajar, opinión de si realizaría un trabajo remunerado o no se molestaría en buscarlo, Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	Ns/Nc
TOTAL	(1211)	49%	41	10
<u>Sexo:</u>				
Varones	(583)	52%	38	10
Mujeres	(627)	48%	43	10
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	60%	31	9
30 a 49 años	(412)	52%	42	7
50 a 64 años	(261)	46%	42	12
65 y más años	(222)	35%	51	15
<u>Posición Social:</u>				
Baja	(425)	40%	46	14
Media	(598)	52%	40	8
Alta	(189)	63%	29	7
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>				
Alto	(55)	71%	20	9
Medio	(316)	58%	33	9
Bajo	(158)	46%	46	9
En Paro	(83)	50%	44	6
Ama de casa	(287)	34%	54	12
Estudiante	(89)	74%	20	6
Jubilado	(210)	45%	42	13
<u>Status Socioeconómico</u>				
<u>Familiar:</u>				
Alto, Medio Alto	(481)	59%	34	7
Medio	(523)	44%	43	13
Medio Bajo	(170)	42%	49	9
Bajo	(36)	36%	59	6
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(292)	51%	40	9
Urbano	(569)	44%	44	12
Metropolitano	(349)	57%	36	7
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(210)	53%	37	10
Media	(472)	53%	39	8
Baja	(489)	45%	43	12
Ninguna	(40)	47%	48	5

- 1) Trataría de tener un trabajo remunerado
- 2) No se molestaría en buscar un trabajo remunerado

Cuadro 6.4.6.

Quien contribuye con mayores ingresos a la economía de su hogar.
Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	Vd. mismo/a	Los dos miembros por igual	Su pareja	Otra persona de la familia	Otra persona	Ns/Nc
TOTAL	(1211)	40%	12	27	16	3	2
<u>Sexo:</u>							
Varones	(583)	64%	12	3	17	3	2
Mujeres	(627)	18%	13	50	15	3	1
<u>Edad:</u>							
18 a 29 años	(316)	18%	13	12	47	9	2
30 a 49 años	(412)	42%	14	36	6	1	1
50 a 64 años	(261)	47%	14	34	3	*	2
65 y más años	(222)	57%	7	25	7	2	2
<u>Posición Social:</u>							
Baja	(425)	32%	7	41	14	4	1
Media	(598)	40%	12	23	20	3	2
Alta	(189)	55%	24	10	8	2	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>							
Alto	(55)	58%	18	9	13	-	2
Medio	(316)	54%	19	10	13	2	1
Bajo	(158)	40%	15	20	18	6	1
En Paro	(83)	21%	12	21	34	11	1
Ama de casa	(287)	13%	4	76	4	1	1
Estudiante	(89)	2%	9	1	75	9	3
Jubilado	(210)	75%	10	9	3	*	1
<u>Status Socioeconómico</u>							
<u>Familiar:</u>							
Alto, Medio Alto	(481)	36%	15	24	21	3	1
Medio	(523)	40%	11	32	14	3	1
Medio Bajo	(170)	46%	11	24	14	2	3
Bajo	(36)	61%	8	20	-	5	6
<u>Hábitat:</u>							
Rural	(292)	39%	13	27	18	3	1
Urbano	(569)	39%	11	29	16	3	2
Metropolitano	(349)	42%	14	24	15	3	1
<u>Exposición a la Información:</u>							
Alta	(210)	47%	17	21	12	2	1
Media	(472)	43%	13	21	18	3	2
Baja	(489)	34%	9	36	16	3	2
Ninguna	(40)	32%	18	25	23	2	-

Cuadro 6.4.7.Opinión sobre la familia ideal y la deseada.

NOVIEMBRE 1999	Familia Ideal	Familia Deseada
- Una familia en la que los dos miembros de la pareja tengan un trabajo con similares demandas y en la que ambos se repartan equitativamente las tareas del hogar y el cuidado de los niños	64%	62%
- Una familia en la que la mujer tiene un trabajo con menores exigencias que el de su marido y en la que es ella quien se encarga mayoritariamente de las tareas del hogar y del cuidado de los niños	19	17
- Una familia en la que el marido es el único que tiene un trabajo remunerado y en la que la mujer lleva el cuidado del hogar.	14	16
- Ninguno de estos tipos de familia, OTRO:	1	1
- NS/NC (NO SUGERIR)	2	4

Cuadro 6.4.8.Cual se parece a su familia ideal, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	Ninguno	Ns/Nc
TOTAL	(1211)	64%	19	14	1	2
<u>Sexo:</u>						
Varones	(583)	63%	19	15	1	3
Mujeres	(627)	66%	19	13	1	2
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	81%	13	4	-	2
30 a 49 años	(412)	71%	17	10	1	1
50 a 64 años	(261)	54%	24	19	1	2
65 y más años	(222)	42%	23	28	2	5
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(425)	55%	19	22	1	4
Media	(598)	67%	20	11	1	2
Alta	(189)	76%	15	6	2	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(55)	73%	22	4	-	2
Medio	(316)	74%	17	7	1	1
Bajo	(158)	67%	18	11	1	2
En Paro	(83)	75%	13	11	-	1
Ama de casa	(287)	54%	22	21	*	3
Estudiante	(89)	84%	9	5	-	2
Jubilado	(210)	47%	23	25	2	3
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>						
Alto, Medio Alto	(481)	72%	18	8	1	1
Medio	(523)	64%	17	14	1	3
Medio Bajo	(170)	50%	21	22	3	5
Bajo	(36)	23%	39	38	-	-
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	61%	18	18	-	3
Urbano	(569)	65%	17	14	2	3
Metropolitano	(349)	66%	22	11	1	1
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	65%	21	12	1	1
Media	(472)	69%	17	11	1	2
Baja	(489)	58%	20	17	1	3
Ninguna	(40)	67%	15	18	-	-

- 1) Una familia en la que los dos miembros de la pareja tengan un trabajo con similares demandas y en la que ambos se repartan equitativamente las tareas del hogar y el cuidado de los niños
- 2) Una familia en la que la mujer tiene un trabajo con menores exigencias que el de su marido y en la que es ella quien se encarga mayoritariamente de las tareas del hogar y del cuidado de los niños
- 3) Una familia en la que el marido es el único que tiene un trabajo remunerado y en la que la mujer lleva el cuidado del hogar.

Cuadro 6.4.9.

Cual se parece a su familia deseada, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	Ninguno	Ns/Nc
TOTAL	(1211)	62%	17	16	1	4
<u>Sexo:</u>						
Varones	(583)	60%	17	17	1	5
Mujeres	(627)	64%	17	16	*	3
<u>Edad:</u>						
18 a 29 años	(316)	81%	10	6	*	3
30 a 49 años	(412)	68%	16	11	1	3
50 a 64 años	(261)	49%	23	24	1	3
65 y más años	(222)	39%	23	31	-	7
<u>Posición Social:</u>						
Baja	(425)	51%	19	25	*	5
Media	(598)	66%	16	14	*	4
Alta	(189)	74%	17	6	1	2
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>						
Alto	(55)	69%	25	4	-	2
Medio	(316)	74%	14	9	1	3
Bajo	(158)	69%	13	11	2	4
En Paro	(83)	75%	8	16	-	1
Ama de casa	(287)	48%	22	25	*	5
Estudiante	(89)	80%	10	6	-	4
Jubilado	(210)	43%	23	29	-	5
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>						
Alto, Medio Alto	(481)	70%	16	11	*	2
Medio	(523)	61%	17	17	1	5
Medio Bajo	(170)	49%	21	24	1	5
Bajo	(36)	25%	20	47	-	8
<u>Hábitat:</u>						
Rural	(292)	57%	17	22	*	3
Urbano	(569)	63%	17	15	1	5
Metropolitano	(349)	65%	18	14	*	3
<u>Exposición a la Información:</u>						
Alta	(210)	64%	19	11	2	3
Media	(472)	67%	16	13	*	4
Baja	(489)	56%	18	22	*	4
Ninguna	(40)	62%	13	23	-	3

- 1) Una familia en la que los dos miembros de la pareja tengan un trabajo con similares demandas y en la que ambos se repartan equitativamente las tareas del hogar y el cuidado de los niños
- 2) Una familia en la que la mujer tiene un trabajo con menores exigencias que el de su marido y en la que es ella quien se encarga mayoritariamente de las tareas del hogar y del cuidado de los niños
- 3) Una familia en la que el marido es el único que tiene un trabajo remunerado y en la que la mujer lleva el cuidado del hogar.

6.5. DESIGUALDADES SOCIALES Y ECONÓMICAS

Casi la mitad de los entrevistados (48%) opinan que el Gobierno debería poner un límite máximo a los ingresos que pueda ganar una persona, si bien un tercio se oponen a que el Gobierno pueda establecer ningún límite.

Los únicos que se oponen claramente a que se establezca un límite en los ingresos que puedan ganar son los de alta posición social y los de status ocupacional y status socioeconómico familiar altos. El grado de acuerdo en que se establezcan límites está relacionado directamente con la edad e inversamente con la posición social, el status ocupacional, el status socioeconómico familiar y el nivel de exposición a la información, como ya era de esperar.

Más de la mitad de los entrevistados (59%), por otra parte, opinan que es justo que haya personas más ricas que otras, pero sólo si hay igualdad de oportunidades para todos, frente a algo menos del 20% que no están de acuerdo con esas diferencias de riqueza.

Y se observan proporciones similares en todos los segmentos sociales de la muestra.

Utilizando una escala de 1 a 10 puntos en la que el 1 significa que uno no tiene ningún tipo de libertad de elección ni control sobre su propia vida, y el 10 significa que tiene total libertad de elección y de control sobre su vida, se observa que el promedio para el conjunto de entrevistados es de 6,4 puntos, es decir, un control bastante notable.

Siendo los de alta posición social, los que trabajan, los de alto status socioeconómico familiar y los de alto nivel de exposición a la información quienes piensan que tienen mayor control sobre su propia vida, podemos considerar que todos los segmentos sociales creen tener un control bastante notable de su vídeo, ya que en ningún caso el promedio desciende de los 6 puntos.

En relación con la garantía de posibles prestaciones sociales a los ciudadanos, un 92% de los entrevistados opinan que se debería garantizar la enseñanza obligatoria y gratuita hasta los 16 años a todos los españoles. Sin embargo, cuando se preguntó por la comida gratuita

en la escuela, sólo algo más de la mitad (54%) se muestran partidarios de hacerla gratuita a todos los ciudadanos, mientras que un 37% opinan que se debería limitar a los que tienen bajos ingresos. Por otra parte, algo más de un 40% de los entrevistados dicen que se deberían garantizar becas para la enseñanza secundaria a todos los ciudadanos, aunque un 37% las garantizarían sólo a los de bajos ingresos. Proporciones casi idénticas a las citadas afirman asimismo que debería haber becas para todos, o sólo para los de ingresos bajos, para la enseñanza universitaria.

Proporciones muy similares en todos los segmentos sociales, ya que no se observa ninguna diferencia significativa entre ellos.

En esta misma línea de garantizar ciertas prestaciones, más del 85% de los entrevistados dicen que se debería garantizar asistencia médica gratuita y asistencia hospitalaria gratuita a todos los españoles, aunque alrededor de un 10% limitarían esas prestaciones sólo a los de bajos ingresos. Y alrededor de la mitad de los entrevistados consideran asimismo que se deberían garantizar medicinas gratuitas y aparatos, gafas y otros elementos semejantes, a todos los ciudadanos, si bien una proporción similar (más del 40% en ambos casos) creen que estas prestaciones deberían limitarse sólo a los que tienen bajos ingresos.

Y tal y como ocurría con el otro grupo de prestaciones, no se aprecia ninguna diferencia significativa entre los distintos segmentos sociales de la muestra.

Cuadro 6.5.1.Grado de acuerdo con las siguientes frases

NOVIEMBRE 1999	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	Ni de Acuerdo ni en Desacuerdo	Desacuerdo	Muy en Desacuerdo	NS	NC	INDICE
- El gobierno debería poner un límite máximo de ingresos que puede ganar una persona	10%	37	16	26	6	4	1	116
- Es justo que haya personas más ricas que otras, pero sólo si hay igualdad de oportunidades.	12%	48	18	16	2	4	1	142

Cuadro 6.5.2.Grado de acuerdo con las siguientes frases, por Características Socioeconómicas.

<u>NOVIEMBRE 1999</u>	<u>Total</u>	<u>(1)</u>	<u>(2)</u>
TOTAL	(1211)	116	142
<u>Sexo:</u>			
Varones	(583)	114	143
Mujeres	(627)	119	141
<u>Edad:</u>			
18 a 29 años	(316)	104	143
30 a 49 años	(412)	107	140
50 a 64 años	(261)	125	142
65 y más años	(222)	142	142
<u>Posición Social:</u>			
Baja	(425)	134	146
Media	(598)	110	140
Alta	(189)	96	138
<u>Status Ocupacional del</u>			
<u>Entrevistado:</u>			
Alto	(55)	82	136
Medio	(316)	102	143
Bajo	(158)	113	136
En Paro	(83)	122	145
Ama de casa	(287)	131	141
Estudiante	(89)	90	151
Jubilado	(210)	141	140
<u>Status Socioeconómico</u>			
<u>Familiar:</u>			
Alto, Medio Alto	(481)	96	141
Medio	(523)	126	140
Medio Bajo	(170)	136	149
Bajo	(36)	150	153
<u>Hábitat:</u>			
Rural	(292)	128	155
Urbano	(569)	109	141
Metropolitano	(349)	118	132
<u>Exposición a la Información:</u>			
Alta	(210)	106	148
Media	(472)	114	147
Baja	(489)	122	133
Ninguna	(40)	130	160

- 1) El gobierno debería poner un límite máximo de ingresos que puede ganar una persona.
- 2) Es justo que haya personas más ricas que otras, pero sólo si hay igualdad de oportunidades.

Cuadro 6.5.3.Opinión de respecto a la libertad de elección y control sobre su vida

Total	XI-99 (1.211) %
1. Ninguna	1
2.	2
3.	5
4.	6
5.	17
6.	16
7.	18
8.	15
9.	7
10. Mucha	8
- No sabe	3
- No contesta	1
- % Califican	95
- Calificación Media	6.4
- % Discrepancia	33

Cuadro 6.5.4.Opinión de cuanta libertad de elección y control sobre la manera en que se desarrolla su vida, por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	% que califican	Valoración media	% Discrepancia
TOTAL	(1211)	95	6.4	33
<u>Sexo:</u>				
Varones	(583)	96	6.5	32
Mujeres	(627)	95	6.3	33
<u>Edad:</u>				
18 a 29 años	(316)	97	6.5	31
30 a 49 años	(412)	97	6.5	33
50 a 64 años	(261)	94	6.3	33
65 y más años	(222)	91	6.1	34
<u>Posición Social:</u>				
Baja	(425)	91	6.1	35
Media	(598)	97	6.5	32
Alta	(189)	98	6.9	27
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>				
Alto	(55)	96	6.7	32
Medio	(316)	98	6.7	29
Bajo	(158)	95	6.7	31
En Paro	(83)	96	6.0	40
Ama de casa	(287)	93	6.2	33
Estudiante	(89)	95	6.2	32
Jubilado	(210)	94	6.2	34
<u>Status Socioeconómico</u>				
<u>Familiar:</u>				
Alto, Medio Alto	(481)	98	6.7	30
Medio	(523)	95	6.2	34
Medio Bajo	(170)	93	6.2	36
Bajo	(36)	86	6.2	32
<u>Hábitat:</u>				
Rural	(292)	95	6.2	35
Urbano	(569)	96	6.6	32
Metropolitano	(349)	95	6.2	30
<u>Exposición a la Información:</u>				
Alta	(210)	98	6.7	29
Media	(472)	96	6.5	31
Baja	(489)	94	6.1	34
Ninguna	(40)	95	6.8	36

Cuadro 6.5.5.Opinión respecto a la gratuidad de ciertas prestaciones.

	A todos los ciudadanos	Sólo a los de ingresos más bajos	Sólo a los que demuestren tener méritos	Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados	A nadie	NS	NC
NOVIEMBRE 1999							
- Enseñanza obligatoria gratuita hasta los 16 años	92%	6	1	*	*	1	*
- Comida gratuita en la escuela	54%	37	1	6	1	1	*
- Becas para enseñanza secundaria	47%	37	12	2	*	1	*
- Becas para enseñanza universitaria	43%	35	18	2	-	1	*

Cuadro 6.5.6.

A quien se le debería de garantizar la enseñanza obligatoria gratuita hasta los 16 años,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	92%	6	1	*	*	1	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	91%	6	1	*	-	1	*
Mujeres	(627)	92%	6	1	-	*	*	-
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	92%	6	1	*	-	-	*
30 a 49 años	(412)	92%	6	1	-	-	1	-
50 a 64 años	(261)	94%	5	-	-	*	*	-
65 y más años	(222)	89%	8	1	*	-	1	-
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	90%	8	1	*	-	*	-
Media	(598)	92%	6	1	*	*	1	-
Alta	(189)	96%	2	1	-	-	1	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	93%	4	-	-	-	2	2
Medio	(316)	94%	5	*	-	-	1	-
Bajo	(158)	92%	4	3	-	1	-	-
En Paro	(83)	95%	2	2	-	-	-	-
Ama de casa	(287)	91%	7	1	-	-	1	-
Estudiante	(89)	88%	11	-	1	-	-	-
Jubilado	(210)	90%	8	1	*	-	1	-
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	93%	5	1	*	*	1	*
Medio	(523)	91%	7	1	*	-	*	-
Medio Bajo	(170)	91%	7	1	-	-	1	-
Bajo	(36)	94%	6	-	-	-	-	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	90%	6	1	*	*	1	-
Urbano	(569)	92%	7	1	*	-	*	-
Metropolitano	(349)	94%	6	-	-	-	*	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	95%	4	-	-	-	*	-
Media	(472)	93%	5	1	-	*	1	*
Baja	(489)	90%	8	1	*	-	*	-
Ninguna	(40)	85%	15	-	-	-	-	-

- 1) A todos los ciudadanos.
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos.
- 3) Sólo a los que demuestren tener méritos.
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados.

Cuadro 6.5.7.

A quien se le debería de garantizar la comida gratuita en la escuela,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	54%	37	1	6	1	1	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	54%	37	1	6	1	1	*
Mujeres	(627)	54%	37	1	7	1	1	-
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	56%	37	1	4	1	*	*
30 a 49 años	(412)	54%	38	*	7	*	*	-
50 a 64 años	(261)	53%	36	2	7	*	1	*
65 y más años	(222)	54%	35	1	7	1	2	-
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	54%	35	2	7	*	2	-
Media	(598)	53%	39	1	6	1	*	*
Alta	(189)	56%	35	1	7	1	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	53%	40	2	4	-	-	2
Medio	(316)	55%	36	-	7	1	1	-
Bajo	(158)	59%	32	2	6	-	-	1
En Paro	(83)	53%	43	-	2	-	1	-
Ama de casa	(287)	56%	35	1	8	*	*	-
Estudiante	(89)	48%	40	2	8	2	-	-
Jubilado	(210)	52%	37	2	6	1	2	-
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	52%	38	1	7	1	*	*
Medio	(523)	56%	35	1	7	*	1	*
Medio Bajo	(170)	53%	40	2	4	1	1	-
Bajo	(36)	55%	36	3	-	-	5	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	57%	33	1	7	1	2	-
Urbano	(569)	53%	39	1	6	1	*	*
Metropolitano	(349)	55%	37	1	6	*	1	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	50%	39	*	10	*	*	-
Media	(472)	55%	37	1	5	1	*	*
Baja	(489)	55%	35	1	7	1	1	-
Ninguna	(40)	55%	45	-	-	-	-	-

- 1) A todos los ciudadanos.
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos.
- 3) Sólo a los que demuestren tener méritos.
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados.

Cuadro 6.5.8.

A quien se le debería de garantizar becas para enseñanza secundaria,
por Características Socioeconómicas

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	47%	37	12	2	*	1	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	47%	38	12	2	*	1	*
Mujeres	(627)	47%	37	13	3	-	1	-
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	46%	39	12	2	*	*	*
30 a 49 años	(412)	48%	37	13	2	-	1	-
50 a 64 años	(261)	47%	37	12	2	-	1	-
65 y más años	(222)	48%	35	12	2	-	3	-
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	46%	37	12	3	*	2	-
Media	(598)	47%	39	12	2	-	1	-
Alta	(189)	50%	34	14	2	-	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	53%	31	13	2	-	-	2
Medio	(316)	49%	33	15	2	-	1	-
Bajo	(158)	46%	44	8	1	-	1	-
En Paro	(83)	46%	42	10	1	-	1	-
Ama de casa	(287)	50%	35	11	4	-	1	-
Estudiante	(89)	43%	41	12	3	-	-	-
Jubilado	(210)	44%	39	14	1	-	2	-
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	49%	35	14	1	-	1	*
Medio	(523)	47%	37	11	3	-	1	-
Medio Bajo	(170)	42%	43	12	2	1	1	-
Bajo	(36)	42%	39	11	-	-	8	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	46%	37	12	2	-	2	-
Urbano	(569)	45%	40	11	3	*	1	-
Metropolitano	(349)	51%	32	15	1	-	1	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	49%	33	14	3	-	1	-
Media	(472)	47%	39	12	1	*	*	*
Baja	(489)	46%	36	12	3	-	2	-
Ninguna	(40)	50%	42	5	2	-	-	-

- 1) A todos los ciudadanos.
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos.
- 3) Sólo a los que demuestren tener méritos.
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados.

Cuadro 6.5.9.

A quien se le debería de garantizar becas para enseñanza universitaria,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	43%	35	18	2	-	1	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	44%	36	18	1	-	1	*
Mujeres	(627)	43%	35	18	3	-	1	-
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	43%	36	17	3	-	1	*
30 a 49 años	(412)	42%	38	18	1	-	1	-
50 a 64 años	(261)	44%	33	20	2	-	1	-
65 y más años	(222)	44%	33	18	2	-	3	-
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	42%	36	17	3	-	2	-
Media	(598)	43%	36	18	2	-	1	-
Alta	(189)	46%	32	19	2	-	-	1
<u>Status Ocupacional del</u>								
<u>Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	51%	25	20	2	-	-	2
Medio	(316)	46%	32	18	2	-	1	-
Bajo	(158)	42%	42	13	1	-	1	-
En Paro	(83)	41%	39	17	1	-	2	-
Ama de casa	(287)	44%	35	17	3	-	1	-
Estudiante	(89)	39%	36	22	3	-	-	-
Jubilado	(210)	40%	35	21	1	-	2	-
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	44%	34	20	1	-	1	*
Medio	(523)	44%	35	17	3	-	1	-
Medio Bajo	(170)	39%	41	17	2	-	1	-
Bajo	(36)	42%	33	17	-	-	8	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	43%	35	17	3	-	2	-
Urbano	(569)	42%	39	16	2	-	1	-
Metropolitano	(349)	46%	30	23	1	-	1	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	45%	31	20	3	-	1	-
Media	(472)	42%	36	20	*	-	1	*
Baja	(489)	43%	36	16	3	-	2	-
Ninguna	(40)	48%	42	7	2	-	-	-

- 1) A todos los ciudadanos.
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos.
- 3) Sólo a los que demuestren tener méritos.
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados.

Cuadro 6.5.10.Opinión respecto a la gratuidad de ciertas prestaciones.

NOVIEMBRE 1999	A todos los ciudadanos	Sólo a los de ingresos más bajos	Sólo a los que demuestren tener méritos	Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados	A nadie	NS	NC
- Asistencia médica gratuita	89%	9	1	1	*	*	*
- Asistencia hospitalaria gratuita	85%	12	*	2	*	*	*
- Medicinas gratuitas	51%	41	1	5	1	1	*
- Aparatos, gafas, etc. gratis	48%	43	1	5	1	1	*

Cuadro 6.5.11.

A quien se le debería de garantizar la asistencia médica gratuita,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	89%	9	1	1	*	*	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	90%	9	*	*	-	-	*
Mujeres	(627)	89%	10	1	1	*	*	-
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	91%	7	1	1	-	*	*
30 a 49 años	(412)	90%	9	1	*	-	-	-
50 a 64 años	(261)	89%	10	-	1	*	-	-
65 y más años	(222)	87%	12	-	*	-	*	-
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	88%	10	*	*	-	*	-
Media	(598)	90%	9	1	1	*	*	-
Alta	(189)	91%	8	1	-	-	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	87%	9	-	-	-	2	2
Medio	(316)	92%	7	1	-	-	-	-
Bajo	(158)	88%	10	-	1	1	-	-
En Paro	(83)	93%	7	-	-	-	-	-
Ama de casa	(287)	87%	11	1	*	-	*	-
Estudiante	(89)	90%	7	1	2	-	-	-
Jubilado	(210)	88%	11	-	1	-	-	-
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	90%	8	1	*	*	*	*
Medio	(523)	89%	10	*	1	-	*	-
Medio Bajo	(170)	89%	10	-	1	-	-	-
Bajo	(36)	95%	5	-	-	-	-	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	88%	9	1	1	*	1	-
Urbano	(569)	89%	10	*	1	-	-	-
Metropolitano	(349)	90%	9	*	*	-	-	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	90%	9	-	1	-	-	-
Media	(472)	90%	8	1	*	*	*	*
Baja	(489)	89%	10	*	1	-	-	-
Ninguna	(40)	93%	7	-	-	-	-	-

- 1) A todos los ciudadanos
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos
- 3) Sólo a los que demuestren tener más méritos
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados

Cuadro 6.5.12.

A quien se le debería de garantizar la asistencia hospitalaria gratuita,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	85%	12	*	2	*	*	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	87%	10	1	2	-	*	*
Mujeres	(627)	84%	14	*	2	*	*	*
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	86%	12	*	1	-	1	*
30 a 49 años	(412)	87%	11	*	2	-	-	-
50 a 64 años	(261)	86%	11	*	2	*	-	-
65 y más años	(222)	82%	14	*	2	-	1	*
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	82%	14	*	3	-	*	*
Media	(598)	86%	11	*	2	*	*	-
Alta	(189)	91%	8	1	1	-	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	87%	9	-	-	-	2	2
Medio	(316)	90%	8	1	2	-	*	-
Bajo	(158)	83%	13	1	3	1	-	-
En Paro	(83)	92%	7	-	1	-	-	-
Ama de casa	(287)	80%	16	*	2	-	*	*
Estudiante	(89)	83%	16	-	1	-	-	-
Jubilado	(210)	86%	12	-	2	-	*	-
<u>Status Socioeconómico Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	88%	10	*	1	*	*	*
Medio	(523)	83%	14	*	3	-	*	*
Medio Bajo	(170)	84%	11	1	2	-	1	-
Bajo	(36)	94%	6	-	-	-	-	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	84%	12	*	3	*	1	-
Urbano	(569)	85%	13	*	2	-	*	*
Metropolitano	(349)	87%	11	1	1	-	*	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	85%	11	*	3	-	*	-
Media	(472)	87%	10	1	1	*	1	*
Baja	(489)	84%	14	*	2	-	-	-
Ninguna	(40)	88%	10	-	2	-	-	-

- 1) A todos los ciudadanos
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos
- 3) Sólo a los que demuestren tener más méritos
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados

Cuadro 6.5.13.

A quien se le debería de garantizar medicinas gratuitas,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	51%	41	1	5	1	1	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	51%	42	1	5	1	1	*
Mujeres	(627)	52%	40	1	6	*	1	*
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	52%	40	2	5	*	1	*
30 a 49 años	(412)	51%	42	1	6	1	*	-
50 a 64 años	(261)	54%	38	1	5	1	1	-
65 y más años	(222)	49%	45	*	4	-	1	*
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	49%	42	1	6	*	1	*
Media	(598)	53%	40	1	5	1	1	-
Alta	(189)	51%	43	2	3	1	-	1
<u>Status Ocupacional del Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	49%	46	-	2	2	-	2
Medio	(316)	53%	39	2	5	*	1	-
Bajo	(158)	54%	37	-	8	1	1	-
En Paro	(83)	46%	49	-	5	-	-	-
Ama de casa	(287)	51%	42	1	5	1	*	-
Estudiante	(89)	50%	38	5	6	1	1	-
Jubilado	(210)	50%	44	-	4	-	1	*
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	51%	43	1	4	1	*	*
Medio	(523)	53%	39	1	6	*	1	-
Medio Bajo	(170)	47%	43	1	7	1	2	1
Bajo	(36)	59%	38	-	3	-	-	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	47%	45	1	6	*	1	-
Urbano	(569)	54%	38	1	6	1	1	*
Metropolitano	(349)	52%	43	1	3	*	*	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	52%	37	1	9	*	*	-
Media	(472)	51%	43	1	4	1	1	*
Baja	(489)	52%	41	1	5	*	1	*
Ninguna	(40)	52%	40	-	5	-	3	-

- 1) A todos los ciudadanos
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos
- 3) Sólo a los que demuestren tener más méritos
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados

Cuadro 6.5.14.

A quien se le debería de garantizar aparatos, gafas, etc. gratis,
por Características Socioeconómicas.

NOVIEMBRE 1999	Total	(1)	(2)	(3)	(4)	A nadie	Ns	Nc
TOTAL	(1211)	48%	43	1	5	1	1	*
<u>Sexo:</u>								
Varones	(583)	48%	42	1	6	2	1	*
Mujeres	(627)	48%	44	2	4	1	2	*
<u>Edad:</u>								
18 a 29 años	(316)	48%	43	1	5	1	2	*
30 a 49 años	(412)	48%	43	2	6	1	1	-
50 a 64 años	(261)	48%	41	1	5	2	2	*
65 y más años	(222)	46%	46	1	4	1	1	*
<u>Posición Social:</u>								
Baja	(425)	43%	47	2	4	1	2	*
Media	(598)	50%	40	1	6	2	1	-
Alta	(189)	51%	41	1	5	1	1	1
<u>Status Ocupacional del</u>								
<u>Entrevistado:</u>								
Alto	(55)	49%	42	-	5	2	-	2
Medio	(316)	50%	39	3	6	2	1	-
Bajo	(158)	50%	39	1	7	2	2	-
En Paro	(83)	41%	53	1	2	1	1	-
Ama de casa	(287)	46%	47	1	4	1	1	*
Estudiante	(89)	43%	46	2	7	1	1	-
Jubilado	(210)	50%	41	*	5	*	2	*
<u>Status Socioeconómico</u>								
<u>Familiar:</u>								
Alto, Medio Alto	(481)	48%	44	1	5	1	1	*
Medio	(523)	49%	41	2	6	1	1	*
Medio Bajo	(170)	42%	47	1	5	2	3	-
Bajo	(36)	56%	41	-	3	-	-	-
<u>Hábitat:</u>								
Rural	(292)	40%	48	1	6	2	2	*
Urbano	(569)	49%	42	1	5	2	1	*
Metropolitano	(349)	52%	41	2	4	*	1	*
<u>Exposición a la Información:</u>								
Alta	(210)	50%	39	1	7	1	2	-
Media	(472)	46%	45	2	4	1	2	*
Baja	(489)	48%	44	1	5	1	*	*
Ninguna	(40)	50%	38	-	7	2	3	-

- 1) A todos los ciudadanos
- 2) Sólo a los de ingresos más bajos
- 3) Sólo a los que demuestren tener más méritos
- 4) Sólo a los grupos sociales minoritarios o marginados